



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 114651-3-31/2018.

Ikt. szám: BK-05/KTF/00035-66/2018.

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Ügyintéző: dr. Kisgyörgyei Ágnes

Domokos Antal

Czellár Ágnes

Pintér Ágnes

Retkesné Dudás Melinda

Kormos Tamás

Horváth Krisztina

Péter Ildikó Lilla

Mészáros Mónika

Báthory Gábor

Mandula Róbert

Dr. Joó Katalin

Tisóczki Zoltán

Plangár Csaba

Tanai István

Kocsis János

Pásztó Mihály

Remenyik László

Varró Adrienn

Szabó Anita

Váradi Tibor

Telefon : +36 (76) 795-860

Tárgy: MAVIR Zrt., az Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítése, (a módosított nyomvonalra vonatkozó környezeti hatásvizsgálati kérelem, eljárást lezáró határozat)

HATÁROZAT

A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (székhely: 1031 Budapest, Anikó u. 4., rövidített elnevezése: MAVIR Zrt., KÜJ szám: 100 737 482, Cégjegyzék szám: 01-10-044470, Adószáma: 12550753-2-44, Statisztikai számjele: 12550753-3512-114-01) által 2017. december 1-jén benyújtott, hatóságunk hiánypótlási felhívására 2017. december 13-án kiegészített, a PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. (székhely: 1094 Budapest, Angyal u. 1-3., levelezési cím: 1450 Budapest, Pf. 111.) által elkészített – a módosított nyomvonalra vonatkozó, az Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítése tárgyú – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásban, a rendelet 1. számú mellékletének

- 32. pontja [Villamos légvezeték 220 kV feszültségtől és 15 km hosszúságtól]

szerinti tevékenységhez

környezetvédelmi engedélyt adok azzal a feltétellel, hogy

a tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot meg kell teremteni Csemő Község vonatkozásában, ezáltal a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig.

A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi engedélyben foglaltaktól nem térhet el.

Előírások:

Földtani közeg védelme

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

1. A tevékenységet környezetszennyezést kizáró módon, a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelelően kell végezni.
2. A tevékenység során nem okozhatják a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
3. A földtani közeg jó minőségi állapotának biztosítása érdekében, a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
4. A tevékenység során észlelt bármilyen rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell a környezetvédelmi hatóságra.

Hulladékgazdálkodás

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

5. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
6. Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a keletkező hulladékok mennyiségének csökkentését.
7. Az esetlegesen elcsöpögő üzemanyagot, olajat azonnal fel kell itatni, és azt veszélyes hulladékként kell kezelni.
8. A keletkező hulladékot elkülönítetten, szelektíven kell gyűjteni.
9. A hulladékot csak engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak lehet átadni.
10. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak. Ennek megfelelően a hasznosítható hulladék (pl. növényi hulladék komposztálása) hasznosításáról gondoskodni kell.
11. A kivitelezés során a kitermelt föld csak abban az esetben tekintendő hulladéknak, amennyiben a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. 1. § (3) bekezdés e) pontja nem teljesül.
12. A keletkező hulladékokról a vonatkozó rendelet szerinti nyilvántartást kell vezetni, illetve a rendelet előírásai szerinti adatszolgáltatást kell az illetékes hatóság felé teljesíteni.

Pest megye vonatkozásában:

13. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-ában foglaltaknak megfelelően minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
14. A telepítés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni. A kezelési engedély meglétéről

a hulladék átadását megelőzően meg kell győződni. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.

15. A kivitelezés során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével. Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint. Az átvett anyag eredetét igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.
16. Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag, vagy tiszta talaj használható fel.
17. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait be kell tartani.
18. A hulladék gyűjtőhelyekkel kapcsolatban figyelembe kell venni az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] vonatkozó előírásait.
19. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
20. A Kérelmezőnek haladéktalanul értesítenie kell a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya ügyeleti szolgálatát (tel.: 06 30/200-9561) bármilyen, a tevékenység végzése során bekövetkező, a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya illetékességi területét érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
21. A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya illetékességi területén szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Kérelmezőnek, vagy a szennyezés okozójának a Járási Hivatal jóváhagyásával intézkednie kell.

Táj- és Természetvédelem

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

22. A növényzet irtási munkálatokat madár költése esetén nem szabad végezni. Kiemelt figyelemmel kell lenni erre a madarak költési időszakában, kb. március 15. és augusztus 15. között. Védett madár fészkelése esetén az érintett fát/cserjét a fiókák kirepüléséig kivágni tilos.
23. A kivitelezési munkálatok nem veszélyeztethetik, károsíthatják a védett, fokozottan védett élővilágot.
24. A munkálatokkal nem érintett, környező gyp- és erdőterületeket kímélni kell, azokon építési anyagok, hulladék, gépek tárolása valamint gépek közlekedése tilos.
25. A kétéltű- és hüllőfauna védelme érdekében az esetleges földmunkákat lehetőség szerint az augusztus 1. és október 1. közötti időszakban kell elvégezni. A munkálatok során a nyitott munkaárkokat legalább kétnaponként ellenőrizni kell, az árokban csapdába esett állatok kimentése érdekében. Az állatok kimentéséről és a munkaterületről legalább 100 m távolságban lévő, természetközeli élőhelyen való elengedésükről gondoskodni kell.
26. A Kecskemét 0557/40 hrsz.-ú ingatlan a) és c) alrészletén található ürgék tavaszi állományfelmérése szükséges a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság bevonásával.
27. Amennyiben szükséges, a Kecskemét 0557/40 hrsz.-ú ingatlan a) és c) alrészletén található ürgék áttelepítését el kell végezni április elején. Az ürgék áttelepítéséhez a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskemét Járási Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály engedélyre van szüksége.
28. A Kecskemét 0557/40 hrsz.-ú ingatlan a) és c) alrészletét érintő munkálatok megkezdése előtt a területileg illetékes természetvédelmi kezelő, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal történő előzetes egyeztetés szükséges a felvonulási útvonalak és depóniaterületek természetvédelmi szempontból is megfelelő kijelölése érdekében.

Pest megye vonatkozásában:

29. A távvezeték építési munkálatai nem károsíthatják védett-, és fokozottan védett fajok, valamint Natura 2000 jelölő fajok egyedét, élőhelyét, továbbá ex lege védett élőhelyeket.
30. A kivitelezési munkálatok megkezdésének időpontját a munkakezdés előtt 8 nappal be kell jelenteni a Járási Hivatalnak és a DINPI-nek (1525 Budapest, Pf. 86.; dinpi@dinpi.hu).
31. Az építési munkálatok kizárólag száraz időben, nem felázott talajon, a természetes növényzet kíméletével végezhetők. A távvezeték építési munkálataihoz kapcsolódóan a közlekedő utakat, felvonulási területeket, illetve az építéshez szükséges anyaglerakó helyeket úgy kell kijelölni, hogy ex lege védett területek, Natura 2000 kijelölés alatt álló, illetve természetközeli állapotú élőhelyek, illetve azok koherenciája ne sérüljön. A munkálatokhoz elsősorban a már meglévő utakat javasolt felvonulási útként használni.
32. A kivitelezéssel összefüggően szükségessé váló fa és cserje kivágást, jelentősebb gallyazást, növényzetirtást a fő vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 31. között lehet végezni. A vegetációs időszakban szükségessé váló növényzetirtást – elsősorban a védett madárfajok védelme érdekében DINPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell. Védett természeti területen (és egyes feltételek fennállása esetén Natura 2000 területen) történő cserjeirtáshoz, fakivágáshoz a Járási Hivatal külön engedélyre van szükség.
33. A távvezeték oszlopok építése során a munkagödörbe bekerült (csapdázódott) állatokat – különös tekintettel a védett kisemlősökre, hüllőkre, kétlélűekre – naponta, és a betemetés előtt ki kell menteni és szabadon kell engedni.
34. Tekintettel arra, hogy az ismételten módosult nyomvonal a korábbi, Csemő külterületét rövidebb szakaszon (és nem természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területen) érintő változathoz képest továbbra is nagyobb arányban érint természetvédelmi szempontból kedvezőbb állapotú területeket, ezért a beruházás megvalósítása miatt az érintett természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területen a terület természetességi fokának javítását célzó intézkedések (pl. invazív fajok visszaszorítása, hulladékmentesítés) végzendők. Az intézkedésekkel kapcsolatos részleteket a terület természetvédelmi kezelőjével egyeztetni kell.
35. A tervezett távvezeték nyomvonala Nagykőrös külterületén a vörös vércse (*Falco tinnunculus*) élőhelyét keresztezi, illetve ennek közelében halad, ezért az ezen a szakaszon létesülő távvezetékoszlopok esetében a vörös vércse számára használható költőládákat kell elhelyezni.

Levegőtisztaság-védelemBács-Kiskun megye vonatkozásában:

36. Tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
37. A létesítési munkálatok során a diffúz kiporzást a lehető legkisebb mértékűre kell visszaszorítani, a tehergépkocsik ömlesztett homok-, illetve földrakományát le kell fedni.
38. A szállítási útvonalak megtervezésénél minimumra kell csökkenteni a lakott ingatlanok megközelítését, a gépjárművek helyben járatását mellőzni kell.
39. Csapadékmentes időszakokban az utak vízpermetezésével kiegészítve kell a diffúz légszennyezést megakadályozni, csökkenteni.
40. A burkolt útfelületeket rendszeresen takarítani kell a felhordott szennyeződésektől (pl. sár) a másodlagos porszennyezés megelőzésére.
41. A létesítési munkálatok során a szállító járművek és munkagépek által okozott légszennyezést a munkagépek gazdaságos kihasználásával kell a minimumra csökkenteni.
42. A szállító járművek és munkagépek motorjainak rendszeres karbantartásával minimalizálni kell a légszennyező anyag kibocsátást.
43. A szállítási munkákat megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel szükséges végezni.

Pest megye vonatkozásában:

44. A kivitelezés során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával kell a levegőterhelést megelőzni, illetve a legkisebb mértékűre csökkenteni.
45. Az építési anyagok szállítását a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell

végezni.

46. Az építési munkálatok ideje alatt a szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, működtetni, fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

Zaj- és rezgésvédelem

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

47. A légvezeték és a transzformátor alállomás működése során az üzemelő zajkeltő berendezések karbantartásával biztosítani kell a zajkeltő létesítmények alacsony mértékű zajkibocsátását.

Határidő: folyamatos.

48. A légvezeték és a transzformátor alállomás zajhelyzetének megváltozását a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. számú melléklete szerinti formanyomtatványon az Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára be kell jelenteni.

Határidő: folyamatos.

*

Szakkérdések vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.*

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) által benyújtott módosított nyomvonalra vonatkozó, Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítése tárgyában – illetékességi területünkön: Városföld és Kecskemét- benyújtott környezeti hatásvizsgálati tervdokumentáció alapján a beruházás megvalósításához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

Pest megye vonatkozásában:

A terv szerinti beruházás megvalósításának - a vizsgáit szakkérdések tekintetében - jogszabályi akadálya nincs.

2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően.*

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

1. A beruházással kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő előzetes egyszerűsített régészeti dokumentációt kell készíteni. A nyomvonal-módosítás előtt beérkezett, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) által a BK-05/EPO/2758-5/2017. ügyiratszámom jóváhagyott egyszerűsített régészeti dokumentációt és feltárási projekttervet az új nyomvonalrész vizsgálatával ki kell egészíteni, és azt a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt legalább 60 nappal jóváhagyásra az örökségvédelmi hatóságnak be kell nyújtani.

A beruházással kapcsolatban szükségessé váló régészeti szakmunkák tekintetében az előzetes régészeti dokumentációban, illetve a hatósági jóváhagyásban foglaltakat be kell tartani.

Pest megye vonatkozásában:

A tervezett létesítés földmunkáira való tekintettel a tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból a következő kikötéseket be kell tartani:

1. A Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. által elkészített „Előzetes régészeti dokumentációt” (a továbbiakban: ERD) ki kell egészíteni az új nyomvonallal érintett ingatlanok

területére kiterjedő vizsgálattal.

2. A létesítés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett, régész szakember irányításával, iszapoló kanalas munkagéppel, talajszintenként tükörfelületet képezve kell végezni.
3. A régészeti megfigyelést a kivitelezés megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 5 nappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálynak (1052 Budapest, Városház u. 7., a továbbiakban: Pest Megyei Örökségvédelmi Hatóság) elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Pest Megyei Örökségvédelmi Hatóságnak a 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
5. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a lelőhelynek olyan tulajdonságai válnak ismertté, amelyek a tudományos ismereteket várhatóan érdemben vagy új információkkal gyarapítják, akkor a lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkákkal érintett részén teljes felületű feltárást kell végezni.
6. A teljes felületű feltárást hatóságom engedélyével végezhető.
7. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5) jogosult.
8. A régészeti szakfeladatok elvégzésére az Építetőnek a feltárással kapcsolatos jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
9. A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet a Pest Megyei Örökségvédelmi Hatóságnak meg kell küldeni.

3. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

Az elektronikus megküldött dokumentáció alapján (készítette: PÖYRY ERŐTERV Kft., munkaszám: 141 000 021/0002/A, készítés dátuma: 2017. november 30.) talajvédelmi szakkérdések tekintetében a környezetvédelmi hatástanulmány dokumentációban foglaltakkal egyetértünk. A beruházás megkezdése csak a területnek a mezőgazdasági művelésből történő földhivatali – szükség szerinti - időleges-, és végleges kivonását követően kezdhető meg. A tervezett beruházás létesítése és későbbi működése során nem lehet negatív hatással a beruházás környezetében lévő érintett mezőgazdasági területekre.

Pest megye vonatkozásában:

Az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítése módosított nyomvonalon tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárásban, talajvédelmi szakkérdés tekintetében a megküldött, PÖYRY Erőterv Zrt. (1094 Budapest, Angyal u. 1-3.) által készített „141 000 021” munkaszámú, „141 000 021/002/A” azonosító kóddal ellátott Környezeti Hatástanulmány alapján az alábbi előírásokat kell betartani:

- A munkálatok során a bolygatással érintett termőföld területeken a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni, majd helyben felhasználni.
- Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén a talajvédelmi hatóság talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, *mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahajósítást megalapozó talajvédelmi terv* alapján nyilatkozik.
- Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A új távvezeték építésének megkezdése előtt más célú hasznosítási engedélyt kell kérelmezni a részletes területkimutatás benyújtásával a hivatalunktól, a *termőföldvédelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény* alapján.

Pest megye, Ceglédi járás vonatkozásában:

A tervezett beruházás csatolt tervdokumentáció szerinti megvalósítása ellen földvédelmi szempontból kifogást nem emelek. A környezeti hatástanulmány 6. fejezetében foglalt termőföld igénybevétellel kapcsolatos területigény számításokat tudomásul vettem. Felhívom a figyelmet, hogy a beruházás során a *termőföldként nyilvántartott területek időleges vagy végleges más célú hasznosítását a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény* vonatkozó rendelkezései alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál (2700 Cegléd, Kossuth tér 7.) *előzetesen engedélyeztetni kell.*

Pest megye, Nagykőrösi járás vonatkozásában:

A Nagykőrösi Járási Hivatal az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték tervezett, módosított nyomvonalára az illetékességi területét érintő létesítése tárgyában a környezetvédelmi hatásvizsgálathoz a termőföld mennyiségi védelmének elvét, és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségét figyelembe véve az alábbi feltételek teljesülése mellett nem kifogásolja:

- Az érintett termőföldek igénybevétele előtt a *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény* (a továbbiakban: 2007. évi CXXIX. törvény) vonatkozó rendelkezései szerint a földvédelmi engedélyezési eljárást le kell folytatni. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
 - A tényleges igénybevétel a más célú hasznosítási engedély jogerőre emelkedését követően, az engedélyben megállapított földvédelmi járulék megfizetése után kezdődhet meg.
 - Az igénybevétel a szomszédos földrészek mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.
5. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A módosított nyomvonalra vonatkozó az Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítése tárgyában benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációt jóváhagyom, az alábbi előírások betartása mellett:

A tevékenység megkezdése előtt az érintett erdőterületek esetében a jogszabály által megállapított biztonsági övezet teljes területére vonatkozóan az *erdő igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény* (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése ügyében a kérelmezőnek az *egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet* 11. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárásban engedélyeztetnie kell az illetékes erdészeti hatóságnál.

Az érintett erdőterület igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető.

Pest megye vonatkozásában:

Az **Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati kérelem** elfogadásával erdészeti hatósági szempontból az alábbi **feltétellel egyetértek:**

- A beruházás megvalósulása során történő, a távvezeték teljes biztonsági övezetének megfelelő erdő igénybevétel ellentételezéseként a MAVIR ZRt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) köteles a 2009. évi XXXVII. törvény 82.§ (3) bekezdés a-pontja szerint meghatározott területnagyságnál legalább másfélszer nagyobb az igénybevett erdővel megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú erdő telepítéséről gondoskodni (a továbbiakban: csereerdősítés)
6. *bányászati szakkérdésben, így különösen az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából:*

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

Bányászati előírásokat nem tesz.

Pest megye vonatkozásában:

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Pest Megyei Bányafelügyelet) a tárgyi távvezeték létesítés előzetes környezeti vizsgálatának eredményét, megállapításait elfogadja.

7. területfejlesztési szakkérdésben, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata tekintetében:

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A döntés meghozatalához a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbi kikötéssel járulok hozzá:

legkésőbb az építési engedélyezési eljárás megindításáig a tárgyi távvezetéknek szerepelnie kell az Országos Területrendezési Tervben és Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében.

Pest megye vonatkozásában:

A tervezett módosítás nem ellentétes a területrendezési tervekkel, így a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében kikötés nélkül megadható az engedély.

*

Szakhatósági állásfoglalások:

1. A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/6346-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy Zs. Krt. 2.), a MAVIR Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) kérelmére az Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítés módosított nyomvonalon tárgyú környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálására indult hatósági eljárásban megküldött BK-05/KTF/05663-14/2017. számú szakhatósági megkeresésére a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A tevékenység engedélyezéséhez az alábbi előírásokkal hozzájárulok.

Előírások, feltételek:

1. A kivitelezést és üzemeltetést a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.
2. A kivitelezéssel és üzemeltetéssel nem okozhatják a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
3. A kivitelezési munkálatok és üzemeltetés nem akadályozhatják a vizek kártételei elleni védelemmel és védekezéssel, illetőleg a fenntartással járó szakfeladatok ellátását.
4. A munkálatok megkezdése előtt a csatornák (Csukás-ér, Alpár-Nvárlőrinci csatorna, Peitsik- ér, Körös-ér, Gógány-ér, Kis-Gerje, stb...) érintettsége okán, a vagyonkezelő/üzemeltető munkálatokhoz való hozzájárulását be kell szerezni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
5. A kivitelezési munkálatok, valamint az üzemeltetés során a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 6. pontjában foglaltakat be kell tartani.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslással élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az 1. fokú határozat, illetve az 1. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

2. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 36600/5279-2/2017.ált számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) a MAVIR Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték környezeti hatásvizsgálati eljárásban megküldött BK-05/KTF/04879-8/2017. számú szakhatósági megkeresésére Hatóságunk az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációt elfogadjuk az alábbi előírással.

Az építési engedélyezési eljárás során be kell szerezni a vagyonkezelői hozzájárulásokat azon vagyonkezelőktől, melyek kezelésében lévő vízfolyásokat a vezeték keresztezni fog.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/6566-1/2017.ált. számú állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala megkeresése alapján a Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (székhely: 1031 Budapest, Anikó u. 4., adószám: 12550753-2-44, a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére az Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély megadásához, **az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével** kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

4. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/2803-9/2017.ált.számú állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala megkeresése alapján a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1031 Budapest, Anikó u. 4. cégjegyzékszám: 01-10-044470, adószám: 12550753-2-44; a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére az *Albertirsa - Kecskemét 400 kV-os távvezeték* módosított nyomvonalon történő létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély megadásához, **az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével** kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

*

Jelen engedély nem mentesít a más jogszabályokban előírt engedélyek és szakhatósági állásfoglalások beszerzési kötelezettsége alól.

Az engedély érvényességi ideje: a jogerőre emelkedéstől számított 5 év.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 450 000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 900 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

INDOKOLÁS

Előzmények:

A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. 2017. október 17-én a PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. által elkészített – az *Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítése tárgyú* – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, amely alapján 2017. október 17. napján, BK-05/KTF/04879-1/2017. számon (KTFO-azonosító: 114651-2-1/2017.) közigazgatási hatósági eljárás indult.

A 2017. október 17-én, BK-05/KTF/04879-1/2017. számon (KTFO-azonosító: 114651-2-1/2017.) indult eljárást hatóságunk – *tekintettel, arra, hogy a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. a fenti tárgyú kérelmét a nyomvonal megváltozására hivatkozva 2017. november 28-án visszavonta* – BK-05/KTF/04879-94/2017. számú (KTFO-azonosító: 114651-2-25/2017.) végzésével **megszüntette.**

A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. 2017. december 1-jén a PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. által elkészített, **a módosított nyomvonalra vonatkozó**, az Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítése tárgyú, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati kérelmet nyújtott be a hatóságomhoz, amely alapján 2017. december 1. napján, BK-05/KTF/05663-1/2017. számon (KTFO-azonosító: 114651-3-1/2017.) közigazgatási hatósági eljárás indult.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárást a környezetvédelmi hatóság a környezethasználó kérelmére indítja meg.

A Kecskemét Déli Iparterület energetikai fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 65/2017. (III. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 65/2017. (III. 20.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 20. § (1) bekezdése szerint **a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni.**

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala illetékessége területe Bács-Kiskun megye közigazgatási területére terjed ki, azonban a módosított nyomvonalra vonatkozó, az Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárás **a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály illetékességi területét is érinti.**

A fenti tárgyú környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint a nyomvonalat nem szakaszolták.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hatóságunk BK-05/KTF/05663-3/2017 számú (KTFO-azonosító: 114651-3-1/2017.) eljáró hatóság kijelölésére vonatkozó

megkeresésére PE/KTF/8259-8/2017 számon a teljes létesítményre vonatkozóan hatóságunkat jelölte ki az eljárás lefolytatására.

A 2017. december 1-jén benyújtott kérelmet érdemben megvizsgálva hatóságunk megállapította, hogy az hiányos.

1. Nem csatolták az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát.
(A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet) 2. § (1) bekezdése alapján igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni az 1-4. mellékletben meghatározott eljárásokért. A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) bekezdése szerint az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie. A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (6) bekezdése alapján a díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.)
2. A benyújtott dokumentáció nem felel meg a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklete szerinti tartalmi követelményeknek.
(A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése alapján a környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a 6. számú melléklet tartalmazza. A környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részzakterületeken - a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján - szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el. A hatásterület kiterjedését a 7. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően kell meghatározni.)
3. A kérelem mellékleteként feltüntetett dokumentációk [az élővilág-és tájvédelmi munkarész, a Natura 2000 hatásbecslés, a zaj és levegővédelmi fejezet, az erdőterület igénybevételi terv, az előzetes egyeztetések során kiadott „szakhatósági nyilatkozatok”, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekkel kapcsolatos egyeztetési jegyzőkönyvek, a szakértői jogosultságok (természetvédelem részzakterületre vonatkozóan), a közérthető összefoglaló] hiányoznak.

A benyújtott dokumentáció kiegészítésre szorult, ennek megfelelően BK-05/KTF/05663-5/2017. számon (KTFO-azonosító: 114651-3-3/2017.) az alábbi pontokban foglaltak benyújtására hívtam fel az ügyfelet.

„Kérem, szíveskedjen jelen végzés kézhezvételét követő 8 napon belül:

1. a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára, kérelme tárgyának megfelelően, a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. számú melléklet 8. pontja alapján meghatározott 900 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat átutalni, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni, és a díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a fenti iktatószámra történő hivatkozással hatóságunknak megküldeni.
A befizetési bizonylat közlemény rovatába fel kell tüntetni jelen levelünk számát.
2. kérem mellékleteként megjelölt, alábbi dokumentumokat (papír alapon 11 példányban és 1 példány elektronikus adathordozón) benyújtani hatóságunkra:
 - 2.1. az élővilág-és tájvédelmi munkarészt,
 - 2.2. a Natura 2000 hatásbecslést,
 - 2.3. a zaj és levegővédelmi fejezetet,
 - 2.4. az erdőterület igénybevételi tervet,
 - 2.5. az előzetes egyeztetések során kiadott „szakhatósági nyilatkozatokat” (Amennyiben nem kerültek kiadására a szakhatósági állásfoglalások, akkor erre vonatkozó nyilatkozatot szíveskedjen megküldeni hatóságunknak.)
 - 2.6. a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekkel kapcsolatos egyeztetési jegyzőkönyveket,
 - 2.7. a szakértői jogosultságokat (természetvédelem részzakterületre vonatkozóan is)
 - 2.8. a közérthető összefoglalót

3. Levegőtisztaság-védelem szempontból:

- 3.1 a benyújtott dokumentáció levegőtisztaság-védelmi fejezetét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének (környezeti hatástanulmány általános tartalmi

követelményei) 4. pontjában szereplő, kötelező tartalmi elemekkel kiegészíteni és (papír alapon 11 példányban és 1 példány elektronikus adathordozón) benyújtani hatóságunkra az alábbiak szerint:

ak) az üvegházhatású gázok várható kibocsátásának - éves és tonnában meghatározott - bemutatása számításokkal alátámasztva,

al) az olyan, lehetséges alkalmazkodási intézkedések, valamint az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentését, illetve ellentételezését szolgáló intézkedések bemutatása, amelyek éghajlati, ökológiai és környezeti szempontból hasznosak, továbbá megvalósításuk nem jár aránytalanul magas költséggel,

am) annak számításokkal alátámasztott bemutatása, hogy a tervezett tevékenység hogyan érinti az üvegházhatású gázok megkötését vagy növényzet általi elnyelését;

3.2 bemutatni a hatásterületek kiterjedését a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének 3. b) pontjában foglaltaknak megfelelően és (papír alapon 11 példányban és 1 példány elektronikus adathordozón) benyújtani hatóságunkra.”

A papír alapú példányok számát és az elektronikus adathordozón való benyújtást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése és 31. §-a alapján határoztam meg, figyelemmel a 8. § (2) bekezdése szerinti, a tevékenység telepítési helye szerinti települések számára és az ügyfél által benyújtott hatásvizsgálati dokumentációk számára.

Az ügyfél 2017. december 13-án a 2017. december 1-jén benyújtott dokumentációt a fent részletezett felhívásra kiegészítette.

A MAVIR Zrt. 2018. január 5-én tájékoztatta hatóságunkat, hogy „az oszlopok 43 és 53 m közötti magasságúak a terepviszonyoktól, oszlopköztől, keresztezett műtárgyaktól, nyomvonalaktól, stb. függően.

Egy oszlop emelkedik ki közülük Nagykőrös térségében, amely az ottani 120 kV-os keresztezés miatt 63 m magas.”

Tervezett beruházás

A tervezett Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték teljes hossza: 57,23 km. A távvezeték 2 megyét érintve (Pest, Bács-Kiskun), 9 település területén halad keresztül, amelyek közül a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály illetékességi területén 2 település (Kecskemét, Városföld) közigazgatási területe érintett.

A tervezett hálózat illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlanok:

Albertirsa hrsz.: 0281/1, 0281/5, 0281/6, 0281/7, 0285, 0290/4, 0290/5, 0290/6, 0290/7, 0290/8, 0290/9, 0290/10, 0290/11, 0290/12, 0290/13, 0290/14, 0290/25, 0291, 0292, 0293/1, 0293/3, 0293/7, 0313/2, 0321/17, 0321/18, 0321/19, 0321/20, 0321/21, 0321/22, 0321/23, 0321/24, 0321/25, 0321/26, 0321/27, 0321/28, 0321/29, 0321/30, 0321/31, 0321/32, 0322, 0323/7, 0325/5, 0326, 0327/1, 0327/2, 0328, 0338, 0330/17, 0330/18, 0331, 0332/2, 0332/8, 0332/9, 0332/10, 0332/14, 0333, 0334/3, 0334/4, 0334/5, 0334/6, 0334/7, 0334/8, 0337/6, 0334/10, 0334/11, 0334/12, 0319/3.

Dánszentmiklós hrsz.: 013/11, 013/12, 016/5, 022/2, 022/3, 023/10, 042/2, 045/4, 045/5, 045/6, 045/7, 045/8, 045/9, 045/10, 045/11, 045/12, 045/14, 045/15, 045/16, 045/17, 045/18, 047, 048/7, 022/4, 022/5, 022/6, 045/20, 045/21.

Mikebuda hrsz.: 049/70, 058/5, 059/50, 048/3, 0484, 044/7, 047, 049/58, 049/42, 049/43, 049/47, 049/65, 049/67, 049/9, 049/10, 059/12, 060/2, 061/16, 061/3, 061/32, 061/9, 061/10, 061/22, 062, 063/61, 063/4, 063/59, 063/58, 063/54, 063/52, 063/51, 063/50, 063/26, 063/22, 063/21, 063/23, 064/1.

Cegléd hrsz.: 01174/7, 01183/8, 01186, 01187/ 8, 01187/19, 01187/22, 01187/23, 01187/24, 01187/25, 01187/26, 01187/28, 01187/29, 01190, 01191/1, 01191/5, 01185/8, 01185/9, 01185/10, 01185/11, 01185/12, 01170/20, 0110/7, 0107/2, 0107/5, 0107/10, 01189/4, 01189/5, 01189/6, 01189/8, 01189/9, 01189/10, 01189/12, 01189/13, 0188, 01187/30, 01187/14, 01187/12, 01187/32, 01187/15, 01190, 01192/10, 01192/13, 01187/16, 01187/17, 01187/19, 01187/20, 01187/21, 01187/22, 01192/12, 01192/14, 01192/15, 01192/16, 01192/5, 01192/20, 01192/22, 01192/23, 01192/24, 01192/25, 01191/8, 01191/6, 01191/7, 01191/1, 0120,

0119, 01185/5, 01183/3, 01185/8, 01185/9, 01185/10, 01185/11, 01185/12, 01186, 063/27, 063/23, 064/1, 01167/3.

Csemő hrsz.: 0251/9, 0251/4, 0253, 0254/9, 0254/8, 0254/7, 0256, 0257/3, 0257/16, 0257/17, 0257/8, 0258, 0260, 0259/1, 0259/2, 0261/10, 0261/5, 0261/11, 0261/6, 0262, 0263/2, 0263/4, 0265/8, 0265/11, 0265/18, 0265/19, 0265/20, 0267/15, 0268/17, 0268/14, 0268/18, 0268/9, 0268/10, 0268/11, 0268/12, 0269, 0274/32, 0274/38, 0271, 0274/48, 0274/47, 0274/46, 0274/45, 0274/44, 0274/43, 0274/42, 0274/41, 0274/40, 0274/39, 0274/59, 0274/28, 0274/58, 0274/57, 0274/56, 0274/55, 0274/54, 0274/53.

Nyársapát hrsz.: 068/1, 068/4, 069, 070/1, 070/2, 070/3, 071, 072/1, 073, 074/1, 078, 087/2, 087/9, 087/11, 087/12, 087/13, 087/14, 087/15, 088, 089/12, 089/16, 089/19, 089/24, 089/26, 089/27, 089/28, 090/19, 090/21, 090/27, 090/28, 091, 092/3, 092/10, 092/17, 092/18, 092/27, 0102/16, 0102/17, 0102/21, 0102/22, 0102/23, 0102/25, 0102/26, 0103, 0104, 0114/33, 0114/30, 0118/24, 0118/25, 0118/26, 0119, 0120, 090/35, 0114/48, 0114/49, 0114/50, 0114/51, 0114/52, 0114/53, 0114/54, 0114/55, 086/1, 086/2, 018/1, 044, 0118/29, 0118/27, 0118/16, 0118/17, 0118/18, 0114/48, 0114/47, 0114/29, 0114/10, 0118/19, 0118/20, 0118/21, 0118/22, 0118/23.

Nagykőrös hrsz.: 0426/3, 0427, 0429/7, 0429/8, 0429/12, 0429/14, 0429/16, 0429/18, 0429/19, 0429/20, 0429/21, 0429/22, 0429/23, 0429/24, 0429/25, 0429/26, 0429/30, 022, 028/3, 031/4, 034/2, 034/3, 034/6, 034/7, 034/8, 034/9, 034/10, 034/11, 034/12, 034/13, 034/14, 041/14, 041/17, 041/18, 041/31, 041/32, 041/33, 041/34, 042, 043/1, 043/3, 043/4, 043/5, 043/6, 043/7, 043/8, 043/9, 043/12, 043/13, 043/14, 043/15, 043/16, 043/17, 043/18, 043/19, 043/20, 044, 072/11, 076, 0106, 0111, 0112, 0114/13, 0114/14, 0114/15, 0114/16, 0114/17, 0114/18, 0114/19, 0114/20, 0114/33, 0114/34, 0114/41, 0115/2, 0144, 0146/10, 0146/15, 0146/21, 0146/22, 0146/23, 0146/24, 0146/25, 0146/26, 0146/27, 0146/28, 0146/29, 0146/0, 0146/48, 0237/23, 0238, 0246/2, 0246/21, 0246/27, 0246/52, 0246/53, 0246/54, 0246/55, 0246/56, 0246/57, 0246/58, 0246/59, 0246/66, 0246/67, 0246/81, 0246/86, 0246/87, 0246/88, 0246/89, 0248, 0267/2, 0267/3, 0267/4, 0267/11, 0268, 0269, 0288, 0307/1, 0430/6, 0430/7, 0431/9, 0431/11, 0307/4, 0307/5, 0307/6, 0307/7, 0307/8, 0307/9, 0307/10, 0307/11, 0307/12, 0308/1, 0308/2, 0308/4, 0309, 0314/1, 0314/3, 0323, 0332/1, 0333, 0335/5, 0335/6, 0335/7, 0335/8, 0336, 0337/2, 0337/15, 0337/16, 0337/19, 0395, 0425/4, 0431/13, 0432, 0434, 0452/11, 0452/13, 0452/14, 0452/21, 0452/23, 0452/24, 0456, 0457/6, 0457/8, 0457/9, 0457/19, 0457/25, 0457/26, 0457/27, 0457/28, 0458, 0459/1, 0459/9, 0459/14, 0910/18, 0910/19, 0912/6, 0912/7, 0913, 0914/2, 0914/3, 0915, 0916, 0917/1, 0917/2, 0917/3, 0429/31, 06/1, 0146/56, 0246/114, 0246/115.

Városföld hrsz.: 084/3, 093/3, 0103/30, 0104/9, 0104/10, 0107/10, 0107/11, 0107/12, 0107/13, 0107/14, 0107/15, 0107/16, 0107/17, 0107/29, 0107/33, 0107/35, 0107/46, 0107/48, 0107/49, 0108, 0134/31, 0134/40, 0134/41, 0134/0135/9, 0134/10, 0134/16, 0134/17, 0134/18, 0136/1, 0137/37, 0137/39, 0137/41, 0137/42, 0137/43, 0137/46, 0137/47, 0137/48, 0147, 084/5, 0107/8, 0107/9, 0107/18, 0107/19, 0107/20, 0107/21, 0107/22, 0107/30, 0107/31, 0107/32.

Kecskemét hrsz.: 0529/18, 0529/19, 0529/20, 0529/21, 0529/22, 0529/23, 0529/24, 0529/25, 0529/26, 0529/27, 0529/28, 0529/29, 0529/31, 0529/32, 0529/33, 0529/34, 0529/35, 0529/36, 0529/37, 0529/38, 0529/39, 0529/40, 0529/41, 0529/55, 0529/56, 0534, 0535, 0538/8, 0538/73, 0538/74, 0538/75, 0538/76, 0538/77, 0538/78, 0538/79, 0538/80, 0538/81, 0538/87, 0538/96, 0538/102, 0538/103, 0538/129, 0538/168, 0538/170, 0538/171, 0538/172, 0538/173, 0538/174, 0538/175, 0538/176, 0538/177, 0538/232, 0538/233, 0538/234, 0538/235, 0538/236, 0538/237, 0538/238, 0538/239, 0538/241, 0538/246, 0538/247, 0538/248, 0538/270, 0538/271, 0538/272, 0538/273, 0538/274, 0544, 0546, 0552/139, 0552/157, 0552/159, 0552/182, 0552/183, 0552/185, 0552/188, 0552/191, 0554/1, 0557/17, 0557/28, 0557/38, 0559, 0561/4, 0561/6, 0561/10, 0561/11, 0561/15, 0561/16, 0561/20, 0561/23, 0561/24, 0561/25, 0562/1, 0562/2, 0563/13, 0563/18, 0563/19, 0563/23, 0566, 0567/2, 0567/7, 0567/9, 0577, 0578/17, 0585, 0588/7, 0588/9, 0588/10, 0589, 0590/7, 0590/24, 0590/25, 0686/1, 0688/1, 0688/2, 0691, 0692/3, 0692/57, 0692/58, 0692/62, 0692/65, 0692/70, 0692/71, 0692/72, 0692/74, 0692/75, 0692/76, 0692/77, 0692/78, 0692/81, 0693, 0694/24, 0694/25, 0694/26, 0694/27, 0694/28, 0694/29, 0694/33, 0694/34, 0694/35, 0694/36, 0694/38, 0694/39, 0694/40, 0694/41, 0694/42, 0694/43, 0694/44, 0694/47, 0698, 0777/1, 0590/26, 0590/27, 0557/40, 0557/41, 0692/188, 0775/8, 0775/10, 0777/4, 0777/5, 0777/8, 0777/7.

A vezeték műszaki adatai

Névleges feszültség: 400 kV

Frekvencia:	50 Hz
Áramvezető:	2x3x(2x500/65) ACSR
Védővezető:	2xOPGW
Oszlopok:	KATICA I. és II. típusú tartó- és feszítőoszlopok
Oszlopmagasság:	az oszlopok 43 és 53 m közötti magasságúak (egy oszlop emelkedik ki Nagykőrös térségében, amely az ottani 120 kV-os vezeték keresztezése miatt 63 m magas)
Felületvédelem:	duplex-felületvédelem
Alapozás:	monolit vasbeton alapok
Érintésvédelem:	minden oszlop földelve van az MSZ 172 előírásai szerint
Nyomvonalhossz:	57,63 km

Az építés várható időtartama: 16 hónap.

Biztonsági övezet meghatározása

A 400 kV-os távvezetékek biztonsági övezete (a 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. § (1) bekezdés szerint) a távvezeték mindkét oldalán a szélső nyugalomban lévő áramvezetőktől vízszintesen és nyomvonalukra merőlegesen mért 28,0 - 28,0 m-ig terjed. Ez 400 kV-os KATICA I. típusú feszítő oszlopok esetén $2 \times (28,0 + 5,2) = 66,4$ m széles sáv, KATICA II. típusú feszítő oszlopok esetén $2 \times (28,0 + 6,2) = 68,4$ m széles sáv. A 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 11-14. §-a részben szabályozza, részben a villamosmű üzemen tartójának hozzájárulásához köti a biztonsági övezeten belül végezhető tevékenységeket. A rendelet alapján megállapítható, hogy a távvezeték biztonsági övezetével érintett területen a korábban végzett mezőgazdasági tevékenységek tovább folytathatók a távvezeték jelenléte azt lényegesen nem befolyásolja.

Kapcsolódó létesítmény

Kecskemét-Törökfői 400/132 kV-os alállomás

A nyomvonal leírása

A tervezett nyomvonal Albertirsa külterületéről indul. A meglévő 750/400 kV-os Albertirsa alállomás 3-4 számú mezőből csatlakozik ki a meglévő eredetileg az Albertirsa-Szolnok 400 kV-os távvezeték végoszlopaként működő 1-es számú IRSA oszlopra, majd innen egy rövid szakaszon párhuzamosan halad az Albertirsa-Szolnok 400 kV-os távvezetékkel. Keresztezi a Zahidnoukrainska-OH-Albertirsa 750 kV-os távvezeték 678-679 számú oszlopközét. (Ez a keresztezés a jövőben meg fog szűnni és az ide tervezett vezetékforgatás kapcsán az újonnan létesítendő Albertirsa-Szolnok 400 kV-os vezeték szakaszt fogja keresztezni.) A nyomvonal egy rövid szakaszon érinti Dánszentmiklós területét majd visszatér Albertirsa közigazgatási határán belülre. Ezt követően Mikebuda és Cegléd települések külterületén folytatódik a nyomvonal, majd Cegléd közigazgatási területéről átlép Csemő közigazgatási területére. A nyomvonal Csemő település területén több kisebb szakaszon érint Natura 2000 területeket, majd visszatér Cegléd külterületére, ahol a nyomvonal DK felé haladva éri el Nyársapát területét. Nyársapát területén keresztezi a 441-es főutat és a vasutat, majd átlép Nagykőrös külterületére. Nagykőrös belterületét észak, észak-kelet felől kerüli el és Kecskemét külterületére lép. Kecskemét belterületét kelet, délkelet irányból megkerüli, egy rövid szakaszon átlépve Városföld település külterületére, majd visszatér a Kecskemét közigazgatási területén található Törökfői 400/132 kV-os alállomás telephelyére.

A távvezeték építés fázisai

A távvezeték építése az alábbi fő szakaszra tagozódik

- Előkészületi munkálatok
- Alapgödör lemélyítése, alapozási (betonozási) munkák
- Oszlopszerelési és állítási munkák
- Szigetelő és vezeték szerelési munkák
- Utómunkálatok (terület rekultiváció)

Alapozási munkák

Számítások szerint a létesítendő távvezeték nyomvonalán 161 db 400 kV-os oszlop kerül elhelyezésre. Az alapozások mélysége a talaj teherbírásától függően 2,5-3,0 m között változik. Ennél mélyebb alapozási sík csak különösen gyenge teherbírású talajviszonyok mellett fordulhat elő. A gödör alján egy szerelő betonlemez alakítanak ki, erre kerül a vaslemezről készült zsaluzat. A munka-gödörök készítéséhez kanalas markolóval és toló lappal ellátott munkagépeket használnak. A monolit beton alaptestekhez a betont mixer

kocsikkal szállítják a helyszínre. A négyszögletű oszlop mindegyik lába alá külön alap készül. A négyzetes keresztmetszetű, bevasalt betonalap kb. 0,5 m-rel a terepszint fölé emelkedik. A betont, ahol azt természetvédelmi előírások nem korlátozzák, vibrátorral tömörítik. A beton megkötése után a zsalukat eltávolítják, majd rétegenként tömörítve visszatemetik a gödröt.

Oszlopszerelés

Az oszlopszerkezetek elemeit (horganyzott és festett acélszerkezetek) gépkocsin szállítják az oszlophelyekhez. A szereléshez szükséges helyfoglalás a helyszínen – a távvezeték nyomvonalában – általában $40 \times 60 = 2400 \text{ m}^2$. Az oszlop típusától függően egy oszlop összeszerelése 1-2 napot vesz igénybe. Az oszlopok elemei előre legyártottak és lefestettek, ezeket kézzel összeszerelik, illetve csavarozzák.

Oszlopállítás

Az állításhoz előkészített rácsos szerkezetű acél oszlopokat az elkészült alapokra egy darabban autódaruval állítják fel. Az állításnál az oszlop tömegétől függően egy vagy két autódarut használnak. A helyszínen a szereléskor már igénybe vett területet (2400 m^2) használják fel. Az időtartam függ az oszlop tömegétől ez 0,5-2 nap lehet oszlophelyenként.

Szigetelő szerelés, vezetékszerelés és szabályozás

A szigetelő szerelés közvetlenül az oszlophelynél történik. A szigetelők és a különböző kisebb szerelvények gyárilag készült csomagolásban kerülnek az oszlophelyhez. A vezető sodronyok kábeldobon érkeznek. A szigetelő szereléshez az oszlopszerelés és állításnál igénybe vett területet használják. A felhasznált terület bővül a vezetékszereléshez igénybe vett területtel, mely a távvezeték szakaszokon a teljes nyomvonal hosszában kb. 15,0 m széles sáv. A szigetelők oszlopra való felerősítését, majd a védővezető és fázisvezetők teljes nyomvonalon való felszerelését az előírt technológiai műveleteknek megfelelően végzik. A vezetékmechanikai követelményeknek megfelelően az egyenes szakaszokon feszítőközök kerülnek kijelölésre, ezek elején és végén a vezetősodronyok kihúzásához és szabályozásához speciális munkagépekre van szükség. A vezeték húzási technológia és az alkalmazott gépi berendezések biztosítják a távvezeték sodronyok által érintett terület, a keresztezett út zavartalan forgalmát. A vezeték húzás idején ideiglenes forgalomkorlátozás szükséges. A feszítőközök között először perlon előkötelet húznak ki, majd azokkal a szigetelőkre helyezett kerekeken keresztül a levegőben húzzák át és szabályozzák be a sodronyokat.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet. 1. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a tevékenység megkezdéséhez, ha az csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

Az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítése és üzemeltetése a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 32. pontja – Villamos légvezeték 220 kV feszültségtől és 15 km hosszúságtól – alá tarozik.

*

Várható környezeti hatások

Országhatáron áterjedő hatások, hatásfolyamatok

Mivel a távvezeték nyomvonala Magyarország területén helyezkedik el és hatásai térben korlátozottak, így a távvezetéknek országhatáron túl terjedő hatása nincs.

Földtani közeg védelme

A távvezeték tartóoszlopainak létesítése során az alapozások mélysége a talaj teherbírásától függően 2,5-3,0 m között változik, a bevasalt beton alap kb. 0,5 m-rel a terepszint fölé emelkedik. A munka-gödrök készítéséhez kanalas markolóval és toló lappal ellátott munkagépeket használnak, és a kitermelt talajt átmenetileg deponálják. A gödör alján egy szerelő betonlemez alakítanak ki, erre kerül a vaslemezről készült zsaluzat. A monolit beton alaptestekhez a betont mixer kocsikkal szállítják a helyszínre. A négyszögletű oszlop mindegyik lába alá külön alap készül. Egy-egy oszlop alapozásakor kb. $100\text{-}150 \text{ m}^3$ betont használnak fel. A betont vibrátorral tömörítik. A beton megkötése után a zsalukat eltávolítják, majd rétegenként tömörítve visszatöltik a gödröt. A visszatöltés után megmaradt, rekultivációra nem használható, kevert talajanyagot a helyszínről elszállítják és a közeli szeméttelen takaróanyagként hasznosítják.

A kivitelezés kb. 16 hónapig tart szakaszolva, így a járművek nem egyidejűleg dolgoznak a helyszínen, a munkák során az erő- és munkagépek talajtömörödést idéznek elő. A taposási károk, valamint a termőrétegek helyreállítását a területileg illetékes Növény- és Talajvédelmi hatóság és Földhivatal által jóváhagyott rekultivációs terv szerint végezi a kivitelező.

Természetvédelem

A benyújtott dokumentáció szerint a tartószerkezetek tájba olvadó felületével biztosítják a megjelenésüket csökkentő hatást tájvédelmi szempontból.

Az építési szakasz idején, a földmunkák során a növényzet egy részének eltávolítása, a növények kisebb mértékű átmeneti károsodása, a növények gyökérszónájának megbolygatása, valamint a rovarok és az állatvilág zavarása várható az építkezés, az átmeneti zajhatás következtében.

A hatástanulmány szerint, az abban feltárt adatok és tények alapján a távvezeték működése természetvédelmi érdeket nem sért.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 6. § (1) bekezdés alapján a táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban található a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.

A Tvt. 6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

(3) Egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.

Hatóságunk rendelkezésére álló adatok alapján egyedi tájértéket a tevékenység közvetlenül nem érint.

A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

A Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A Tvt. 7. § (5) bekezdése alapján elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép- és magasfeszültségű szabad légvezetékek teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

A benyújtott dokumentáció szerint a tervezett nyomvonalon, az oszlopok kialakításakor tájbaillo festést kívánnak alkalmazni.

A tervezett nyomvonal 1-10. szakasza Bács-Kiskun Megye illetékességi területét érinti, amely nyomvonal több ponton érinti az *Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény* (a továbbiakban: OTvT.) 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat Elemeit.

A nyomvonal hatóságunk illetékességi területén, Bács-Kiskun Megye területén Natura 2000 területet nem érint.

A környezeti hatásvizsgálat mellékleteként benyújtott élővilág- és tájvédelmi munkarész 2.3. pontjában, a nyomvonal 3. szakasza az OTvT 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat Elemét, Ökológiai Folyosót érint.

A környezeti hatásvizsgálat mellékleteként benyújtott élővilág- és tájvédelmi munkarész 2.5. pontjában, a nyomvonal 5. szakasza ex lege szikes tavon, és a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületén halad át.

Az 5. szakasz a Kecskemét 0692/77 és 0692/78 hrsz.-ú ingatlanokat érinti, amely ingatlanok szerepelnek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent, az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló vidékfejlesztési miniszeri közleményben a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra váró ex lege védett szikes tóval érintett ingatlanok helyrajzi számos listájában.

A Kecskemét 0692/77 és 0692/78 hrsz.-ú ingatlanok a Tvt. 23. § (2) bekezdése és (3) bekezdés e) pontja alapján szikes tónak, azaz törvény erejénél fogva országos jelentőségű védett természeti területnek minősülnek.

A Tvt. 23. § (3) bekezdés e) pontja alapján a szikes tó olyan természetes, vagy természetközeli vizes élőhely, amelynek medrét tartósan, vagy időszakosan legalább 600 mg/liter nátrium kation dominanciájú oldott ásványi anyag tartalmú felszíni víz borítja, illetve a területén sziki életközösségek találhatók.

Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 1374-13/2017. iktatószámú kezelői nyilatkozata szerint a tárgyi ingatlanokról elmondható, hogy azok nem felelnek meg az szikes tó jogszabályban rögzített kritériumainak, ténylegesen szántóként hasznosítottak.

A fentiek szerint a tervezett tevékenység a Kecskemét 0692/77 és 0692/78 hrsz.-ú ingatlanokon természetvédelmi érdeksérelmet nem okoz.

A környezeti hatásvizsgálat mellékleteként benyújtott élővilág- és tájvédelmi munkarész 2.7. pontjában, a nyomvonal 7. szakasza az OTrT 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat Elemét, Ökológiai Folyosót érint.

Az élővilág-és tájvédelmi munkarész 2.8. pontjában leírt, a nyomvonal 8. szakasza a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság által, K3295 kódszámon felvett természeti területet, valamint az OTrT. 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat Elemét, Ökológiai folyosót érint. A területen fokozottan védett ürge (*Spermophilus citellus*) előfordulási adatával rendelkezik a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság a 1374-13/2017. iktatószámú kezelői nyilatkozata szerint, amely nyilatkozat az alábbiakat is tartalmazza: „Az ürgék élőhelye a Kecskemét 0557/40 hrsz. legelő művelési ágú „c” alrészletére, illetve jelenleg szántó művelési ágú, de természetben visszagyepesedő „a” alrészletére is kiterjed (az „a” alrészlet nem képezi a természeti terület részét). A nyomvonal így összességében mintegy 550 méteren érinti az élőhelyet. A konkrét helyszínnek tavaszi felmérése után – amennyiben szükséges –, az érintett területen az ürgék áttelepítését meg kell valósítani. Az ürgék áttelepítésére egy rövid időszakban, április elején van lehetőség. Ekkor már az ürgék aktívak, viszont nagy valószínűséggel még nem párosodtak, illetve nem nevelnek kicsinyeket.”

Az ürge (*Spermophilus citellus*) szerepel a védett és fokozottan védett növény-és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény-és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. számú mellékletének 1371. pontja alatt. Magyarországon fokozottan védett állatfajnak minősül. Pénzben kifejezett értéke példányonként 250.000 Ft.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság a 1374-13/2017. iktatószámú kezelői nyilatkozata szerint, amennyiben szükséges, az ürgék áttelepítéséről gondoskodni kell.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 43. § (2) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj

b) egyedének gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához

j) egyede visszatelepítéséhez, betelepítéséhez.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 15. § (4) bekezdés alapján *fokozottan védett állatfaj esetén – ha a védett állatfajokra vonatkozó részletes szabályokat megállapító kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – az országos természetvédelmi hatóság jár el a Tvt. 43. § (2) bekezdés a)–k) és m) pontjában foglalt elsőfokú természetvédelmi hatóságként, valamint a Tvt. 78. § (4) bekezdésében foglaltak esetén országos illetékességgel.*

A fentiek alapján, a Magyarországon fokozottan védett állatfajnak minősülő ürge áttelepítéséhez az országos természetvédelmi hatóság engedélye, vagyis a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály engedélye szükséges.

Az élővilág-és tájvédelmi munkarész 2.9. pontjában leírt, a nyomvonal 9. szakasza az OTTrT. 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat Elemét, Ökológiai folyosót érint.

Az élővilág-és tájvédelmi munkarész 2.10. pontjában leírt, a nyomvonal 10. szakasza is az OTTrT. 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat Elemét, Ökológiai folyosót érinti a Peitsik-ér mentén.

A tervezett nyomvonal kialakítása során földmunkálatok végzése szükséges, amely tevékenységet a kétéltű- és hüllőfauna védelme érdekében lehetőség szerint az augusztus 1. és október 1. közötti időszakban kell elvégezni (a nyugalmi időszak előtt, de a kifejtett állapot elérése után). A munkálatok során a nyitott munkaárkokat legalább kétnaponként ellenőrizni kell, az árokban csapdába esett állatok kimentése érdekében. Az állatok kimentéséről és a munkaterületől legalább 100 m távolságban lévő, természetközeli élőhelyen való elengedésükről gondoskodni kell, tekintettel arra, hogy Magyarországon minden kétéltű- és hüllőfaj védett, esetlegesen fokozottan védett fajnak minősül. A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az esetleges növényzet irtási munkálatokat madár költése esetén nem szabad végezni. Kiemelt figyelemmel kell lenni erre a madarak költési időszakában, kb. március 15. és augusztus 15. között, a párzási, valamint fiókanevelési időszakban. Védett madár fészkelése esetén az érintett fát/cserjét a fiókák kirepüléséig kivágni tilos, ugyanis a Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 7. § (5) bekezdése alapján elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetési szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

Hulladékgazdálkodás

A munkálatok során keletkező csomagolási hulladékokat (papír és karon, műanyag, fa csomagolási hulladék), melyek részben a munkálatokhoz szükséges segédanyagok csomagolásából, részben a dolgozók által fogyasztott élelmiszer csomagolóanyagaiból származik, a munkaterületen összegyűjtik és naponta a kivitelező telephelyére visszaszállítják és tárolják hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégnek történő átadásig. Az építési bontási hulladékokat, amelyek az alapozási, oszlopszerelési és állítási, illetve a vezetékyszerelési munkálatok során keletkeznek, a kivitelező telephelyére visszaszállítják, majd újrafeldolgozásra értékesítenek. A kitermelt föld egy részét az alapozás elkészülte után a területen tereprendezésre használják, másik részét hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégnek adják át. Az üzemelés során hulladék keletkezésével nem kell számolni.

Levegővédelem

A vezeték létesítésének területe döntően mezőgazdasági művelésű helyenként közlekedés szempontjából jelentős mértékben igénybe vett területen található. A vizsgált területen a környék mezőgazdasági területeinek diffúz kibocsátásai, a lakosság, valamint az ipari kibocsátások jelentik az alapállapotot.

A kivitelezési szakasz kezdetén a tereprendezést, az esetlegesen szükséges organizációs utak építését, a földmunkák elvégzését, a humuszréteg letermelését végzik. Az oszlopalapok elhelyezéséhez szükséges munkagödör kialakításakor a kitermelt termőföld átmenetileg deponálásra kerül. A tereprendezésnél, építési munkáknál, fel- ill. levonulásnál porterheléssel, továbbá a munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni. A tervezett kivitelezési munkálatok légszennyezése ideiglenes és mivel vonalas létesítmény, ezért egy-egy szakaszt viszonylag rövidebb ideig terhel és a hatásterület egészén mind térben, mind időben eloszlik. Az elvégzett számítások szerint a levegővédelmi hatásterületnek a telepítési hely és az azt körülvevő 55 m-es sugarú környezete tekinthető, valamint a szállítási útvonalak. Ezen távolságon belül védendő épület nem található. Az építkezés időtartama alatt a levegőterhelés a megfelelő szabványok

betartásával és gondos, körültekintő kivitelezéssel kellő mértékben csökkenteni lehet, és a lakott területeken nem okoz határérték feletti szennyezést.

A tervezett létesítmény üzemeléséhez légszennyező anyag kibocsátás nem kapcsolódik. Esetleges hibajavításkor kell a helyszínre gépkocsival kimenni. Az ebből származó légszennyezés éves mennyisége a térség forgalmához képest nem számottevő mennyiségű.

Felhagyáskor az esetleges lebontás során fellépő légszennyező hatások a felhagyással érintett terület közvetlen környezete, valamint a szállítási útvonalak.

A dokumentáció vizsgálja a tervezett beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát. Figyelembe véve a klímamodellek által jelzett átlaghőmérséklet emelkedés mértékét a berendezések élettartamát és működését nem befolyásolja kedvezőtlenül. A berendezések kültérre gyártott készülékek, melyeknek a működését nem befolyásolja a csapadékmennyiség változása. Árvízről eredő meghibásodással nem kell számolni a területen, hiszen nincs olyan vízfolyás a közelben amely jelentős árvízi kockázatot jelentene. Extrém szél, zúzmara terhelés hatására bekövetkező oszlopkidőlés abban az esetben jár következményes kárral, ha a kidőlés, szakadás olyan helyen következik be ahol távvezeték más létesítményt keresztez. A kivitelezés során vizsgált hatótényezők várhatóan nem váltanak ki éghajlatváltozást előidéző folyamatokat az egyes környezeti elemek tekintetében.

Zaj- és rezgésvédelem

A légvezeték Kecskemét és Városföld külterületén kerül kiépítésre. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A létesítés szakaszonként várhatóan 1 hónapnál hosszabb, 1 évnél rövidebb időt vesz igénybe, valamint építési tevékenységet kizárólag a zajszemponitú nappali időszakban (6-22 óra) fogják végezni. A légvezeték nyomvonala mentén létesítendő oszlopokhoz legközelebb eső zajtól védendő létesítmények: Kecskemét 0531/4 hrsz., 0567/2 hrsz., 0590/11 hrsz., 0692/3 hrsz. és a Városföld 0137/24 hrsz. alatti ingatlanokon elhelyezkedő tanyaépületek. Az elvégzett számítások szerint az építés során a zajterhelési határértékek teljesülnek a legközelebbi zajtól védendő létesítményeknél.

A légvezeték kiszolgálására Kecskemét külterületén a 0778/10 hrsz.(0778/4 és 0778/8 helyrajzi számú ingatlanok összevonása) alatti ingatlanon, a várostól D-i irányban egy transzformátor állomás kerül kiépítésre. A legközelebbi zajtól védendő létesítmények a transzformátorállomástól 200 m-re, ÉK-i irányban található tanyaépületek. Az állomás működése folyamatos (0-24 óra).

A felhagyás zajvédelmi hatásai az építéshez hasonlóak. Felhagyás során a zajterhelési határértékek várhatóan teljesülnek.

A légvezeték és a transzformátor állomás üzemelése során a legközelebbi zajtól védendő létesítményeknél teljesülnek a zajterhelési határértékek, a zajvédelmi hatásterületen zajtól védendő épület és védett terület nem található.

Előírásainkat a következő jogszabályi helyek indokolják:

Földtani közeg védelme

A környezethasználat megszervezésének és végzésének módját a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 1995. évi LIII. törvény) 6. § (1) bekezdése tartalmazza.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés alapján a tevékenység csak a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető. A földtani közegre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú melléklete számszerűsíti.

A műszaki védelem kialakítását a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján írtuk elő.

Hulladékgyűjtés

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-a alapján minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítást.

A Ht. 31. § (2) bekezdése szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása, c) a hulladék szállítónak történő átadása, d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása, e) a

hulladék közvetítőnek történő átadása, f) a hulladék kereskedőnek történő átadása, g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 12. § (4) bekezdése alapján a hulladékbirtokos a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – az ingatlanon, telephelyen elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet.

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeire vonatkozóan a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben* foglaltakat az irányadók.

A nyilvántartás vezetésére vonatkozó előírásainkat a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet* 3. § (1) bekezdés (A hulladék termelője, birtokosa, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője hulladéktípusonként a tevékenysége során képződő, mástól átvett, másnak átadott vagy általa kezelt hulladékról nyilvántartást vezet.) alapján tettük.

A hasznosítható hulladékok sem lerakással, sem egyéb módon nem ártalmatlaníthatók, azok kezelési módjaként csak a hasznosítás fogadható el (újrafeldolgozás, visszanyerés, energetikai hasznosítás).

Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a keletkező hulladékok mennyiségének csökkentését.

Természetvédelem

A Tvt.

- 8. § (1) bekezdés szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.
- 17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- 35. § (1) bekezdés *b)* pontja szerint gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről;
- 42. § (1) bekezdés szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása;
- 43. § (1) bekezdés szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A természetvédelmi kezelő szerv illetékes természetvédelmi őrének értesítését a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § *aa)* pontja alapján írjuk elő.

Levegővédelem

Előírásainkat a *Levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet) 4. § alapján tettük.

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a alapján tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz. A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése szerint diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.

Zaj- és rezgésvédelem

A dokumentációban leírtak szerint a légvezeték és a transzformátor alállomás közvetlen és közvetett zajvédelmi hatásterületén védendő létesítmény nincs. A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdése, valamint a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet* (a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében zajkibocsátási határértéket nem kell megállapítani, ha a környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, építmény vagy helyiség.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében, ha a zajforrás üzemeltetője olyan intézkedéseket hajt végre, amely miatt a 10. § (3) bekezdésben megállapított feltételek a tevékenység folytatása során már nem állnak fenn, akkor az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtania hatóságunkra.

A zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

A légvezeték és a transzformátor alállomás zajhelyzetének megváltozásáról benyújtott kérelem alapján, a zajkibocsátási határérték kiadásnak szükségességét meg kell vizsgálni.

*

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály illetékességi területét is érinti és a nyomvonalat nem szakaszolták, hatóságunk 2017. december 15-én kelt, BK-05/KTF/05663-13/2017. számú (KTFO-azonosító: 114651-3-7/2017.) levelében megkereste fenti tárgyú ügy kapcsán, az illetékességi területére vonatkozó nyilatkozatának megküldése érdekében a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/33323-11/2017. számon az illetékességi területét érintően megküldte a szakvéleményét.

A PE-06/KTF/33323-11/2017. számú szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírta a hatóságunk (a módosításoknak megfelelően).

A PE-06/KTF/33323-11/2017. számú szakvéleményben foglalt előírások indokolása:

„Táj- és természetvédelmi szempontból:

A PE-06/KTF/33323-11/2017. számú szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírta hatóságunk. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján a távvezeték tervezett, módosított nyomvonala és annak biztonsági övezete az Albertirsa - Nyársapát közötti szakaszon ex lege védett területet érint, illetve annak közvetlen közelében halad. Ezen ingatlanok a Dokumentációban megtalálható helyrajzi számos felsorolásban is említésre kerülnek [Csemő 0259/1, 0259/2, 0263/2, 0263/4 hrsz.-ok, amelyek szerepelnek a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt határvonallú ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listáján (Vidékfejlesztési Értesítő 2012. évi L száma (2012. január 13.): a vidékfejlesztési miniszter közleménye az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről, az ex lege védett láppal és szikes tóval érintett ingatlanok jegyzéke (a továbbiakban: Közlemény), továbbá a Csemő 0262 és 0263/3 hrsz.-ú ingatlanok amelyek a Közlemény szerint a lehatárolásra váró ex lege védett láppal érintett ingatlanok közé tartoznak.] A távvezeték Albertirsa - Nyársapát közti szakaszának nyomvonala érinti, illetve közvetlenül szomszédos az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területét [Gerje mente, HUDI20021 jelölésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület].

A tárgyi távvezeték a Járási Hivatal illetékességi területét érintő szakaszának véglegesített nyomvonalterve a Járási Hivatal véleménye szerint természetvédelmi szempontból kedvezőtlenebb az előző változatnál, tekintettel arra, hogy a tárgyi módosított nyomvonal nagyobb területen érint közvetlenül, illetve közvetetten Natura 2000 területet, valamint ex lege védett természeti területet.

Az ex lege láppal érintett ingatlanok természetközeli állapotúak, az év jelentős részében vízhatás alatt állnak. A nyomvonal Csemő település területére eső szakasza mintegy 500 m hosszon keresztes lápot. A Dokumentáció szerint a vízhatás alatt álló tőzeges területen is történik majd oszlopállítás, amely a*

kivitelezés és üzemeltetés során a természetvédelmi szempontból értékes terület degradációját vonja maga után.

A távvezeték tárgyi szakasza az Országos Területrendezési Tervről (a továbbiakban: OTrT.) szóló 2003. évi XXVI. törvényben megjelent országos ökológiai hálózat övezetét érinti/keresztezi.

Az OTrT, 18. § (4) bekezdése alapján „az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az erőművek és kiserőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.

A légvezetékek alapvetően kedvezőtlenül befolyásolják a tájképet.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, az OTrT. tv. alapján tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentációban ismertetik a telepítés és működtetés során keletkező hulladékok típusait és mennyiségét. Az építés során nem veszélyes (települési hulladékok, kitermelt föld, szigetelőanyagok, inert hulladékok) hulladékok keletkeznek, melyeket munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtenek engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásig.

Az üzemelés során hulladék nem keletkezik.

A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok típusának meghatározása a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint történt.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú előírásait és megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó ki porzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A levegőterhelés mértékét megfelelő műszaki állapotban levő munkagépek és szállítójárművek használatával, a gépjárművek ráterhelésének megfelelő takarásával, valamint a szállítási útvonalak és a munkaterület szükség szerinti locsolásával, továbbá kedvezőtlen meteorológiai viszonyok esetén a munkafolyamatok szabályozásával kívánják csökkenteni.

A kivitelezési időszakban - a Dokumentációban ismertetett adatok alapján - a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén a levegőterhelés mértéke a hatásterületen nem idéz elő határérték feletti koncentráció értékeket a levegő állapotjának tekintetében.

A levegőtisztaság-védelmi hatásterület a Dokumentációban található számítások figyelembevételével a CO₂ NO₂ és PM₁₀ komponensek tekintetében a munkaterület geometriai középpontjától számított 55 méteres sugarú körön belül határozható meg.

A beruházás során bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra, a távvezeték üzemeltetése légszennyező anyag kibocsátással nem jár. A karbantartáshoz kapcsolódó célforgalomból adódó levegőterhelés mértéke a levegő minőségében nem okoz érzékelhető hatást

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait és előírásait a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció szerint a távvezeték külterületi mezőgazdasági területeken kerül kiépítésre, amelynek több ingatlanán is védendő létesítmények - lakóépület, tanya - található.

A Járási Hivatal illetékességi területén a távvezeték nyomvonala a következő településeket érinti: Albertirsa, Dánszentmiklós, Mikebuda, Cegléd, Csemő, Nyársapát, Nagykőrös.

Pest megye területén a legközelebbi zajtól védendő létesítmények a távvezeték mentén létesítendő oszlopoktól az alábbi távolságra található:

Albertirsa: hrsz.: 0290/4 tanya: 120 m, hrsz.: 0323/5 tanya: 105 m, hrsz.: 0332/2 tanya: 77 m.

Dánszentmiklós: hrsz.: 022/2 tanya: 80 m

Mikebuda: hrsz.: 049/66 tanya: 83 m, hrsz.: 061/9 tanya: 140 m

Cegléd: hrsz.: 0110/4, tanya: 130 m, hrsz.: 01189/23 tanya: 138 m

Csemő: hrsz.: hrsz.: 0254/7 tanya: 67 m, hrsz.: 0257/3 tanya: 70 m, hrsz.: 0258 tanya: 122 m, hrsz.: 0261/5 tanya: 127 m, hrsz.: 0261/6 tanya: 70 m, hrsz.: 0265/5 tanya: 109 m, hrsz.: 0268/6 tanya: 112 m, hrsz.: 0274/2 tanya: 140 m,

Nyársapát: hrsz.: 0114/10 tanya: 84 m

Nagykőrös: hrsz.: 0917/2 lakóház: 50 m, hrsz.: 041/30 tanya: 130 m, hrsz.: 0246/2 tanya: 55 m, hrsz.: 0314/2 tanya: 110 m

üzemelés:

A villamos távvezeték üzemelése önmagában nem jár jelentős zajhatással. Az üzemelés során a zajkibocsátás a koronajelenség okozta sercegés, pattogás, valamint az oszlopok, sodronyok szél által okozott zúgásának összegződéséből adódik. A Dokumentáció szerint a koronajelenség által okozott zaj a védendő épületeknél nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1. pontjában, a táblázat 5. sorában a gazdasági területre előírt - nappal: 60 dB, éjjel: 50 dB - határértéket.

Építés:

A távvezeték teljes hosszának kiépítése 16 hónapot vesz igénybe. Az oszlopok egymástól kb. 400 m-re kerülnek telepítésre.

Építési fázisok:

- előkészületi munkák
- alapgödör ásás és alapozási (betonozási) munkák
- oszlopszerelési és állítási munkák szigetelő és
- vezeték szerelési munkák utómunkálatok - területi
- rekultiváció

A legnagyobb zajkibocsátással járó munkafázis az alapozás. Az oszlopok telepítésekor az építési fázisok fedhetik egymást.

A kivitelezés során szükséges munkagépek:

- 1 db markológép 1 db szádfal-ieverő gép 1 db önjáró
- fűrőgép a cölöpalapozáshoz 1 db betonszivattyú a
- cölöpalapozáshoz 1 db darus kocsi 1 db vezetékhúzó
- 1 db fékeződob 1-2 db teherautó
- 2 db mixer kocsi kézi szerszámok

A Dokumentáció szerint a kivitelezés ideje, amely a vezeték teljes hosszára vonatkozik 1 évnél több időtartamú, 16 hónapig tart. A kiépítés szakaszosan történik, melynek értelmében egy-egy munkaszakasz a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 2. melléklete alapján 1 hónap felett 1 évig kategóriába sorolandó.

Az építési munkát csak nappali időszakban fogják végezni. Az oszlopok alapozása 3-4 hónapot vesz igénybe.

A munkagépek tevékenységének időtartama oszloponként és gépegységenként kb. 5-7 nap. A szerelés jellemzően kézi munkával történik. Egy-egy építési szakaszon egyidejűleg csak 1-2 db munkagép fog dolgozni. A Dokumentáció számítása szerint az építés idején határérték túllépés a legnagyobb zajterhelést okozó munkafázisok - árokásás, daruzás - idején sem várható, melynek értelmében, tárgyi ügyben egy-egy szakaszra vonatkozóan a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklete szerinti nappali időszakra előírt 70 dB határérték teljesül.

Jelenleg még sem a kivitelező, sem a kivitelezéshez használt munkagépek pontos típusa nem ismert.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 12. § szerint: A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani "

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (1) bekezdése szerint az építés idején esetlegesen előforduló határérték túllépéssel érintett építési fázisok csak jogerős zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély birtokában végezhetők.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint:

„13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre. ”

A Pest megyéhez tartozó települések esetén a zajterhelési határérték betartása alóli felmentést és túllépési engedélyt a Járási Hivatalnál kell kezdeményezni a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerint: A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit "

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Kármentesítési szempontból:

A Dokumentáció 1.2. fejezete szerint a tervezett távvezeték érinti a Járási Hivatal illetékességi területén lévő Nagykőrös 0106 hrsz.-ú ingatlant (Kőrös-ér), mely a Járási Hivatal nyilvántartása szerint kármentesítéssel érintett terület.

A Dokumentációhoz mellékelt átnézeti térkép alapján azonban megállapítható, hogy a tervezett távvezeték nyomvonala a Kőrös-ért a város régi szennyvíztelepétől - mely a kármentesítés tárgya - ÉK-i irányban mintegy 1 km-es távolságban metszi, így a kármentesítést ténylegesen nem érinti a beruházás.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza. ”

Hatóságunk – a folyamatban lévő környezeti hatásvizsgálati eljárás során a nyilvánosságtól érkezett, illetékességi területét érintő észrevétel és a Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság (1121 Budapest, Költő u. 21.) 3486/15/2017. számú kezelői nyilatkozat kapcsán – BK-05/KTF/00035-20/2018. számú (KTFO-azonosító: 114651-3-24/2018.) számú megkeresésére a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály **PE-06/KTF/2458-1/2018. számon módosította a PE-06/KTF/33323-11/2017. számú szakvéleményét** és a módosított nyomvonalon futó 400 kV-os távvezeték Albertirsa - Nyársapát közötti szakaszának megépítéséhez táj- és természetvédelmi szempontból nem járult hozzá, egyebekben a a PE-06/KTF/33323-11/2017. számú szakvéleményét továbbra is fenntartotta.

A PE-06/KTF/2458-1/2018. számú nyilatkozat indokolása:

„Táj- és természetvédelmi szempontból:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján a távvezeték tervezett, módosított nyomvonala és annak biztonsági övezete az Albertirsa - Nyársapát közötti szakaszon ex lege védett területet érint, illetve annak közvetlen közelében halad. Ezen ingatlanok a Dokumentációban megtalálható helyrajzi számos felsorolásban is említésre kerülnek [Csemő 0259/1, 0259/2, 0263/2, 0263/4 hrsz.-ok, amelyek szerepelnek a DINPI működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt határvonalú ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listáján (Vidékfejlesztési Értesítő 2012. évi I. száma (2012. január 13.): a vidékfejlesztési miniszter közleménye az ex lege lépi és szikes tavi védettséggel érintett területekről, az ex lege védett láppal és szikes tóval érintett ingatlanok jegyzéke (a továbbiakban: Közlemény), továbbá a Csemő 0262 és 0263/3 hrsz.-ú ingatlanok amelyek a Közlemény szerint a lehatárolásra váró ex lege védett láppal érintett ingatlanok közé tartoznak.

A távvezeték Albertirsa - Nyársapát közti szakaszának nyomvonala érinti, illetve közvetlenül szomszédos az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területével [Gerje mente, HUDI20021 jelölésű kiemelt jelentőségű természet meg őrzési terület].

Továbbá a távvezeték tárgyi szakasza az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTrT.) megjelölt országos ökológiai hálózat övezetét érinti/keresztezi.

A tervezett távvezeték nyomvonala az OTrT. 2. számú mellékletét képező szerkezeti tervlapon nem található meg.

A távvezeték nyomvonalterve a Járási Hivatal illetékességi területét érintő szakaszán táj- és természetvédelmi szempontból az előző változatnál kedvezőtlenebb, a tárgyi módosított nyomvonal nagyobb területen érint közvetlenül, illetve közvetetten Natura 2000 területet, valamint a Tvt. szerint ex lege védett természeti területet (lápot). Az ex lege láppal érintett ingatlanok természetközeli állapotúak, az év jelentős részében vízhatás alatt állnak. A Dokumentáció szerint a vízhatás alatt álló, tözeges területen is történik majd oszlopállítás, amely a kivitelezés és a későbbi üzemeltetés során a természetvédelmi szempontból értékes terület degradációját vonja maga után.

A nyomvonal Csemő település területére eső szakasza mintegy 500 m hosszon keresztez lápot és Natura 2000 területet.

A Dokumentációban lévő Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (a továbbiakban: Hatásbecslési dokumentáció) 33. oldalán látható élőhelytérkép alapján a nyomvonal szóban forgó szakaszán 1 db oszlop kerül az egyedi határozattal lehatárolt ex lege védett láp - mely egyben a Gerje mente Natura 2000 terület része is - területére, 7 db oszlop pedig a Gerje mente Natura 2000 területen, illetve annak közvetlen határán kerül elhelyezésre. Az említett élőhelyek természetvédelmi helyzetére, állapotára az építés, valamint az üzemeltetés negatív hatást gyakorol.

A Hatásbecslési dokumentáció szerint a tervezett tevékenység hatótényezői jelölő élőhelyet közvetlenül nem érintenek. A hatótényezők által potenciálisan érintett jelölő állatfajok: a skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), a nagy tűzlepke (*Lycanea dispar*), a vöröshasú unka (*Bombina bombina*), a vérfű hangya bogi árka (*Maculinea teletius*), a mocsári teknős (*Emys orbicularis*). A hatásbecslés szerint e fajok számára a beavatkozás összességében semleges, illetve a vöröshasú unka esetében semlegeselviselhető kategóriába

sorolható.

A Hatásbecslési dokumentáció 37. oldalán a következő megállapítás olvasható: „A tervezett beavatkozás Natura 2000 élőhelyet és Natura 2000 jelölő növényfajt nem érint és kevéssé érinti a vizsgált Natura 2000 területek jelölő állatfajait. Tényleges érintettség kizárólag a vörös hasú unka és a mocsári teknős esetében merül föl, amely azonban a munkálatok jó időzítésével teljesen kizárható.”

A fenti megállapítás azonban ellentmondásban áll a DINPI3486/15/2017. számon a tárgyi ügyben adott, alábbi természetvédelmi kezelői nyilatkozatával.

„(...) A tervezett nyomvonal Csemő község közigazgatási területén természetvédelmi szempontból értékes ingatlanokat érint. Ezek a következők: Csemő 0259/1, 0259/2, 0263/2 és 0263/4. Fenti ingatlanok részét képezik a HUDI20021 kódszámú, Gerje mente kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek (Natura 2000).

A területen a következő jelölő élőhelyek és fajok előfordulásáról van információnk:

- Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (*Molinion caeruleae*) 6410,
- mészkedvelő üde láp- és sásrétek,
- enyves éger (*Alnus glutinosa* és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) 91EO,
- nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*),
- vöröshasú unka (*Bombina bombina*),
- mocsári teknős (*Emys orbicularis*).

Mindezeken túl az érintett ingatlanok szerepelnek a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt határvonalú *ex lege* védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listáján (A vidékfejlesztési miniszter közleménye az *ex lege* lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről - Vidékfejlesztési Értesítő, I. évfolyam, 1. szám, 2012. január 13.). Jelen állapotban egy, a több évtizede befejeződött tőzeg bányászat után regenerálódó, természetközeli állapotokat mutató, az év jelentős részében vízhatás alatt álló terület. Pest-megye déli részén nagyon kevés helyen, korlátozott kiterjedésben ismerünk ehhez hasonló lápi vegetációt. További természetvédelmi szempontból értékes faja a védett buglyos szekfű (*Dianthus superbus*).

A tervezett nyomvonal csemői része mintegy 900 m hosszan a Natura 2000 terület határán halad, illetve keleti szakasza mintegy 500 méter hosszan keresztülágja a Natura 2000, egyben *ex lege* védett tápterületet. Információnk szerint több oszlop is a tőzeges, vizenyős aljzatú tápterületen kerülne felállításra, amely során mind a kivitelezés, mind a további üzemeltetés a természetvédelmi szempontból értékes terület degradációjával jár.”

A légvezetékek alapvetően kedvezőtlenül befolyásolják a tájképet.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében a „környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.”

A Kecskeméti Járási Hivatal PE-06/KTF/2458-1/208. számon érkezett levelében megadott hálózati címen elérhető az ügyszó kapcsolódóan a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület ügyfélként tett észrevételének szövege, amelyben - egyebek mellett - megállapításra kerül, hogy:

„(...) A tanulmány és a Natura 2000-es hatásbecslés szerint jelentős hatás a hatásmérséklő javaslatok betartásakor nem várható, ám ezzel szembe megy a KHT 86. oldalán írt élőhely megsemmisülés, mely miatt több faj esetében „kismértékben tehát csökkennek állományaik”, vagyis már egy vegetációs periódus kimaradásával nyilvánvalóan az élőhelyek szűkítése csökkenteni fogja a védett fajok denzitását és az egyedszámát, melyet a növényzet hiánya, a talajbolygatás és a szervizút léte okoz majd hosszabb távon. (...)”

A fentieket figyelembe véve a Járási Hivatal a benyújtott módosítás szerinti nyomvonalváltozatot táj- és természetvédelmi szempontból nem támogatja, szükséges lenne egy olyan, természetvédelmi szempontból kedvezőbb nyomvonal kijelölése, amely a mostaninál kevesebb védett-, fokozottan védett fajt, jelölő fajokban kevéssé gazdag országos jelentőségű védett természeti területet, illetve a Natura 2000 hálózathoz tartozó

földrészletet érint. A kijelölt nyomvonalak esetében figyelembe veendő, hogy már korábban kiválasztásra került egy olyan nyomvonal amely a mostani nyomvonalnál jóval kisebb Natura 2000-es területfoglalással jár.

Az OTrT. 18. § (4) bekezdése alapján „az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúrahálózatok elemeinek nyomvonala, az erőművek és kísérőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, az OTrT. tv. alapján tette.”

A MAVIR Zrt. megbízásából a PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. egyeztetett a nyomvonaltervezet oszlopkiosztásáról a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal, aki az új, 113/3/2018. számú kezelői nyilatkozatában az építés és üzemben tartás során a természetvédelmi előírások betartása mellett kifogást nem emelt a nyomvonaltervezett ellen.

A fentiekre tekintettel hatóságunk BK-05/KTF/00035-61/2018. számon (KTFO-azonosító: 114651-3-30/2018.) ismételtlen megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalát, aki **PE-06/KTF/2458-7/2018. számon módosította** a korábbi, PE-06/KTF/2458-1/2018. számon módosított a PE-06/KTF/33323-11/2017. számú szakvéleményét és az illetékességi területét érintő, részben ismét módosított nyomvonalon futó 400 kV-os távvezeték megépítéséhez táj- és természetvédelmi szempontból is hozzájárult, egyebekben a korábbi, PE-06/KTF/33323-11/2017. számú levelében foglaltakat továbbra is fenntartotta.

A PE-06/KTF/2458-7/2018. számú, módosított szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírta a hatóságunk.

A PE-06/KTF/2458-7/2018. számú szakvélemény indokolása:

„A Kecskeméti Járási Hivatal az Albertirsa – Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítésének környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében 2017. december 18. napján megkereste a Járási Hivatalt, hogy az illetékességi területére vonatkozó tájékoztatást megadja.

A Járási Hivatal PE-06/KTF/33323-11/2017. számú véleményében a tervezett beruházás megvalósításához, a környezetvédelmi engedélybe foglalandó előírások megtételével hozzájárult.

A Kecskeméti Járási Hivatal 2018. január 16. napján megküldte a Járási Hivatalnak a DINPI adatszolgáltatását és természetvédelmi kezelői véleményét, valamint az eljárás során a nyilvánosságtól érkezett, a Járási Hivatal illetékességi területét érintő észrevételt.

A Járási Hivatal a fenti új információk alapján a korábban adott véleményét PE-06/KTF/2458-1/2018. számon, táj- és természetvédelmi szempontból módosította, úgy hogy a tervezett távvezeték Albertirsa – Nyársapát közötti szakaszának megépítéséhez táj- és természetvédelmi szempontból nem járult hozzá.

A kérelmező MAVIR Zrt. megbízásából a Tervező egyeztetett a nyomvonaltervezet táj- és természetvédelmi szempontból kifogásolt oszlopkiosztásáról a DINPI szakembereivel. Az egyeztetést követően – a nyomvonal részben történő módosítása miatt – a DINPI 113/3/2018. számú kezelői nyilatkozatában az építés és üzemben tartás során a természetvédelmi előírások betartása mellett kifogást nem emelt az új nyomvonaltervezet ellen.

A fentiek miatt a Kecskeméti Járási Hivatal 2018. január 31. napján ismételtlen megkereste a Járási Hivatalt, hogy a korábbi véleményét fenntartja-e.

A Járási Hivatal a fentiek ismeretében jelen levéllel módosítja a PE-06/KTF/33323-11/2017. számon adott véleményét.

A Járási Hivatal véleményének táj- és természetvédelmi szempontú indokolása:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján a távvezeték tervezett, utolsó módosítás szerinti nyomvonala ex lege védett területet közvetlenül (távvezeték-oszloppal) nem érint, azonban a légvezeték és annak biztonsági övezete keresztezi, illetve annak közvetlen közelében halad. A tervezett nyomvonal legutóbbi változata Csemő külterületén természetvédelmi szempontból értékes ingatlanok határán halad, illetve részben érinti is azokat. Ezek az ingatlanok a Csemő 0254/9, 0257/17, 0259/1, 0259/2, 0263/2, 0263/4 hrsz.-ú földrészletek.

A felsorolt hrsz.-ú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területéhez [Gerje mente, HUDI20021 jelölésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület] tartoznak. Továbbá a felsorolt ingatlanok szerepelnek a DINPI működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt határvonalú ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listáján [Vidékfejlesztési Értesítő 2012. évi I. száma (2012. január 13.): a vidékfejlesztési miniszter közleménye az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről, az ex lege védett láppal és szikes tóval érintett ingatlanok jegyzéke (a továbbiakban: Közlemény)] is. A nyomvonal a HUDI20022 területkódú, Gógány és Körös-ér mente elnevezésű Natura 2000 területet nem érinti, azonban annak közelében halad el.

A Csemő külterületén található, a nyomvonallal érintett ingatlanok jelenlegi állapotukban természetközeli állapotúnak mondható lápterületek, amelyekhez hasonló állapotú lápok a régióban kevés helyen és korlátozott kiterjedésben találhatók meg.

A távvezeték tárgyi szakasza az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTvT.) megjelölt országos ökológiai hálózat övezetét érinti/keresztezi.

A tervezett távvezeték nyomvonala nem szerepel az OTvT. szerkezeti tervlapján.

A Járási Hivatalnál utoljára, a kérelmező MAVIR Zrt. által kezdeményezett egyeztető tárgyaláson a Tervező által bemutatott nyomvonalváltozat oszlopkiosztása a korábbi változattal szemben Csemő külterületén nem érinti közvetlenül az egyedi határozattal lehatárolt ex lege védett lápterületet, valamint a Natura 2000 terület jelölő élőhelyekkel borított részét.

A távvezeték nyomvonala Csemő külterületén 350 m hosszban továbbra is keresztez Natura 2000 jelölő élőhelyet, amelyből mintegy 150 m-es szakaszon ex lege láp felett halad. Az építési munkálatok, valamint a fenntartás a fent említett élőhelyek természetvédelmi helyzetére várhatóan továbbra is kedvezőtlen hatást gyakorolnak, valamint a vezetékálózat kiépítése tájképvédelmi szempontból is kedvezőtlen.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés c) alapján a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges:

c) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztiszelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágásához.

A Tvt. 38. § (1) bekezdés e) pontja alapján a védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez.

A Tvt. 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (5) bekezdés alapján *„elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középfeszültségű szabad légvezetékek teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.*”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében *„a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: *„Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.*”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.*”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint *„A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.*”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján *„Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint *„Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.*”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint *„A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a Járási Hivatal végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.*”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján *„A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.*”

A Dokumentáció részét képező Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció - többek közt - az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„A Natura 2000 területekre nézve kedvezőtlen hatások elvileg jelentkezhetnek a beavatkozások megvalósítása és az üzemelés során.

A tervezett tevékenység hatótényezői jelölő élőhelyet és jelölő növényfajt közvetlenül nem érintenek (...).

„A közvetett érintettségre – zajhatás, zavarás – a vegetáció nem érzékeny. A hatótényezők által potenciálisan érintett jelölő állatfajok:

- a skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*)
- a nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*)
- a vöröshasú unka (*Bombina bombina*).”
- a vérfű hangyaboglárka (*Maculinea teleius*)
- a mocsári teknős (*Enys orbicularis*).

„Az érintett jelölő állatfajok mindegyikére igaz, hogy hazai állományuknak csak 2-15 %-ával képviseltetik magukat az adott Natura 2000 területeken (...)”

„Az állományadatok az adott Natura 2000 terület egészére vonatkoznak, így a hatásterületbe tartozó kicsiny területmozaikokon az esetlegesen érintett egyedek száma várhatóan rendkívül alacsony. Különösen igaz ez azon állatfajok esetében melyek nem kötődnek szorosan valamely élőhelytípushoz, tehát a terület egészén előfordulhatnak. Ilyen faj a vöröshasú unka.”

- „**Skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*):** Élőhelyét a vezetéképítés miatt szükségessé váló fakivágások, vagy nyiladékolások érinthetik. A skarlátbogár szaproxilofág faj, a lárvája elhalt korhadt fák kérge alatt fejlődik, és a kifejlett rovar is a fák kérge alatt él. A területbejárásakor előfordulását nem észleltük (...). Az érintett Natura 2000 területmozaikokon (...) alapvetően szántók és gyepek találhatóak, ami nem képezi a skarlátbogár élőhelyét (...). Az érintett Natura 2000 területeken tehát nem valószínűsíthető e faj előfordulása. A távvezeték nyomvonalán van azonban néhány terület (Natura 2000 területen kívül), ahol fakivágásra kerül sor és valószínűsíthető e faj jelenléte (...). Ezen a területen elképzelhető a skarlátbogár állomány előfordulása, és minimális sérülése (...)”.
- „**Nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*):** A nyomvonal Natura 2000 területen belül mindenütt szántón, parlagon, száraz gyepon, vagy erdőn halad, melyek nem jellemző élőhelyei a lepkének, bár nedvesebb parlagokon előfordul. A nyomvonal védőövezete viszont több helyen szegélyez, vagy érint olyan nedves gyepeket, amelyek e faj táplálkozó területei lehetnek. Peterakásra inkább a rétek szegélyén húzóó növények levelét választja. Az oszlopállítással járó végleges területfoglalás egy-egy oszlop estében 55 m². Így az oszlopállítás miatti területfoglalás a teljes Natura 2000 hálózaton, a tervezett 3 ezekre kerülő oszloppal számolva is csak 165 m². Ez még akkor sem jelenthetne kimutatható változást, ha minden oszlophely üde gyepra kerülne. Mivel azonban ilyen hely egyik oszlopnál sem található (1. oszlop parlag, 2. száraz gyomos gyepp, 3. ültetvény nyaras), így az oszlopállítás a nagy tűzlepke állományát nem érinti (...)”.
- „**Vöröshasú unka (*Bombina bombina*):** Ezek a békák nyáron a vízben, ill. a vízközeli helyeken tartózkodnak, így a partközeli munkálatok veszélyeztethetik az éppen ott tartózkodó egyedeket. A vizsgált Natura 2000 területmozaikok csak kellően csapadékos idő esetén kínálnak vízfelületet e faj számára, így a beavatkozás nem jelent komoly kockázatot számukra. A munkálatoknak tehát nincsen jelentős kedvezőtlen hatása e fajra, hiszen előfordulásuk a hatásterületen nem tömeges és e faj képes a munkálatok elől elmenekülni. A telelési időben történő munkavégzés azonban okozhat kárt az ott telelő egyedekben, ezért a vízközeli területeken a telelési időn (szeptember végétől április elejéig) kívüli munkavégzés javasolt.”
- „**A vérfű hangyaboglárka (*Maculinea teleius*)** élőhelye csak közvetetten érintett.(...) A közvetett hatásokra: zaj, rezgés, zavarás, elektromágneses mező – ez a faj nem érzékeny, így a beavatkozás ténylegesen nem érinti.”
- „**A mocsári teknős (*Enys orbicularis*)** a Kis-Gerje menti területeken a patakmeder környékén, kizárólag csapadékos periódusokban fordulhat elő és ekkor telelését megzavarhatja az oszlopállítással járó talajmozgatás, illetve a munkagépek mozgása. Ennek a valószínűsége azonban meglehetősen csekély (...)”

„A tervezett beavatkozás Natura 2000 élőhelyet és Natura 2000 jelölő növényfajt nem érint, és kevéssé érinti a vizsgált Natura 2000 területek jelölő állatfajait. Tényleges érintettség kizárólag a vöröshasú unka

és a mocsári teknős esetében merül föl, amely azonban a munkálatok jó időzítésével teljesen kizárható. Ebből következően az érintett fajok természetvédelmi helyzetében sem várható változás.”

A fentieket figyelembe vételével, valamint tekintetbe véve azt, hogy a jelenlegi nyomvonalváltozat módosított oszlophelyei közvetlenül nem érintenek természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet, illetve a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, a Járási Hivatal a fenti előírások betartása mellett a jelenlegi nyomvonalváltozatot táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, az OTv. tv. alapján tette.”

*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

Szakkérdések indokolása:

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A BK-05/KTF/05663-15/2017. számú szakkérdés vizsgálatára vonatkozó nyilatkozat indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz, ezért a beruházás megvalósítása közegészségügyi szempontból nem kifogásolható.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Nyilatkozatomat a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, valamint a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény alapján adtam ki.

Hatáskörömet a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet B) pontja, valamint a Kecskemét Déli Iparterület energetikai fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 65/2017. (III. 20.) Korm. rendelet 1. számú melléklet, 19. pontja, **illetékességemet** a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése állapítja meg.

A BK-05/NEO/06490-2/2017. iktatószámom kiadott nyilatkozat indokolásának BK-05/KTF/00035-29/2018. számú kiegészítése:

Tekintettel arra, hogy a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet az 1999/519/EK tanácsi ajánlásnak való megfelelést szolgálja, valamint a WHO ajánlás figyelembe vételével készült, ezért ezen ajánlásokat a szakkérdés vizsgálatára külön nem vettük figyelembe.

A távvezeték illetékességi területünkre eső nyomvonalán az átnézeti helyszínrajz alapján a távvezetékhez legközelebb eső tanya kb. 500 méterre található, mely a távvezeték jogszabályban meghatározott biztonsági övezetén túl található. A 300 kV felett 500 kV névleges feszültségig terjedő föld feletti szabadvezeték esetében a *villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről* szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja értelmében a biztonsági övezet a vezeték mindkét oldalán a szélső, nyugalomban lévő áramvezetőktől vízszintesen és nyomvonalukra merőlegesen mért 28 méter. Erre tekintettel a hatásterületen kívül élők számára a távvezeték humán-egészségügyi kockázat emelkedést nem okoz.

Hatáskörömet 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet B) pontja, valamint a *Kecskemét Déli Iparterület energetikai fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 65/2017. (III. 20.) Korm. rendelet 1. számú melléklet, 19. pontja, **illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése állapítja meg.**

Pest megye vonatkozásában:

A dokumentációt áttanulmányoztam és az alábbiakat állapítottam meg:

A környezeti hatástanulmányt 141 000 021 munkaszámmal a PÖYRY ERŐTERV Energetikai tervező és vállalkozó Zrt. (1094 Budapest, Angyal u. 1-3.) készítette 2017. november 30-án.

Az újonnan létesülő 400 kV-os távvezeték összeköttetés vezetékjog engedélyezési eljárása az alábbi települések külterületét érinti: Albertirsa, Dánszentmiklós, Mikebuda, Cegléd, Csemő, Nyársapát, Nagykőrös, Városhőd, Kecskemét.

A környezeti vizsgálatok során elvégzendő természeti állapotfelmérés (*A természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 79. §-a szerint) magában foglalja az érintett terület természeti értékeinek, azok helyzetének a felmérését, a természeti értékeket - beleértve a védett természeti értékeket - jelentősen befolyásoló, veszélyeztető, károsító tevékenységek bemutatását, a tervezett tevékenységek megvalósítása és a gazdálkodás nyomán a várható változásokat, továbbá a természeti értékek megóvására, elkerülhetetlen károsodásuk csökkentésére vonatkozó intézkedéseket is.

Villamos és mágneses térerősség, valamint korlátozott sugárzási hatás, közvetett hatása csak a távvezeték közvetlen környezetére korlátozódik. A távvezeték megjelenése az ökológiai viszonyokat nem változtatja meg. A kivitelezés érdemleges környezetszennyezéssel nem jár. A tervezet megvalósítását követően az üzemelésnek talaj- és felszíni vízszennyező, valamint levegőszennyező hatása nincs, a működés során hulladék nem keletkezik.

2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

Megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül. A beruházó a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. által 2017-ben elkészítette a tárgyi projekt kapcsán az egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációt és a feltárási projekttervet, azonban azt a távvezeték nyomvonalának módosulása folytán ki kell egészíteni az új nyomvonalrészletre vonatkozó munkarészekkel.

Hatóságom illetékességét a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg. A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. számú melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

Pest megye vonatkozásában:

A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 77. § és a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet I. táblázat 4. pontjában meghatározott szakkérdést megvizsgáltam az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték módosított nyomvonalon történő létesítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásában.

Tárgyi beruházás a Kecskeméti Déli Iparterület energetikai fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 65/2017. (III. 20.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján kiemelt beruházás, továbbá a Kötv. 7. § 20. pont, a) alpont alapján nagyberuházásnak minősül (bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás). A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, ezért a tervezett távvezeték létesítési terveihez PE-06/OR/1857- 3/2017 számon 2017. szeptember 14. napján kiadott előzetes szakvéleményemben egyszerűsített ERD készítését kötöttem ki. Az egyszerűsített ERD-t a Budavári Kft. elkészítette, és hatóságomnak elküldte. Az ERD kiegészítését a nyomvonal módosítása miatt kötöttem ki.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 19. § (1)-(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését a 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. mellékletében meghatározott adattartalommal a Pest Megyei Örökségvédelmi Hatóságnak be kell jelenteni.

Nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.) a Ferenczy Múzeumi Centrum mint gyűjtőterületén érintett akkreditált megyei hatókörű városi múzeum bevonásával gondoskodik.

3. A növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A benyújtott dokumentumok alapján a módosított és kiegészített környezeti hatásvizsgálat dokumentáció elfogadásához talajvédelmi szempontokat figyelembe véve hozzájárulunk.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Kormány rendelet (a továbbiakban: 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 13. § f) pontja, valamint a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28 § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

Pest megye vonatkozásában:

A talajvédelmi előírásokat a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatának 5. pontja alapján tettem meg.

4. A földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A szakkérdés megkereséshez csatolt környezeti hatástanulmányból megállapítottam, hogy az „Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték építése” megvalósításához kapcsolódó környezeti hatástanulmány

dokumentációjában foglaltaknak megfelelően a beruházás termőföld igénybevétellel jár ezért a *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény* alapján végleges/ideiglenes más célú hasznosítási engedélyt kell kérni hivatalunktól.

A földvédelmi szakkérdés vizsgálatára vonatkozó nyilatkozatot a *közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény*, a 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelet 28. § (1) foglaltak alapján adtam ki.

Pest megye, Ceglédi járás vonatkozásában:

A termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő szakvéleményt a 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet I. táblázat 5. és 7. pontja alapján adom.

Termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben* meghatározott erdőnek minősül. Termőföld más célú hasznosítása a termőföld olyan ideiglenes vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra ideiglenesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. Termőföld ideiglenes más célú hasznosításának minősül:

- a) a lábon álló termés megsemmisül,
- b) termés kiesés következik be,
- c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- d) a talajszerkezet károsodik

Ideiglenes más célú hasznosításnak kell tekinteni a termőföldre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett közérdekű használati jog - szolgalmi vagy más használati jog - jogosultja, mint igénybevevő részéről e jog olyan gyakorlását is, amely a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását meghatározott ideig nem teszi lehetővé. E jog gyakorlásával járó termőföld-igénybevétel nem minősül engedélyköteles ideiglenes más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy jogerős hatósági engedély jogosítja fel. Ez esetben az ideiglenes más célú hasznosítást annak megkezdésétől számított 8 napon belül az igénybevevő köteles az ingatlanügyi hatósághoz bejelenteni.

A beruházás során a termőföld felhasználást az indokolt szükségletek szerinti legkisebb mértékűre kell korlátozni. A beruházás során az anyagszállításhoz és az egyéb kapcsolódó munkafolyamatokhoz lehetőség szerint a meglévő művelés alól kivett területeket (utakat) kell használni. Termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési eljárás megindításához vagy folytatásához rendelkezésre kell állni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozatnak. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén az eljáró hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie.

A tervezett beruházással kapcsolatban egyéb, a termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos előírás megtételét nem tartom szükségesnek.

Pest megye, Nagykőrösi járás vonatkozásában:

A 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (1) bekezdés rendelkezése alapján termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól, valamint az ingatlanügyi hatóság engedélye sem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték tervezett nyomvonalán az érintett települések közül a Nagykőrösi Járási Hivatal a nagykőrösi és a nyársapáti földrészletek esetében rendelkezik illetékességgel. A földvédelmi eljárás során, ha az eljárás tárgyát képező földrészletek a megyén belül több járási hivatal illetékességi területéhez tartoznak egy eljárás keretében ingatlanügyi hatóságként a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (3) bekezdés b) pontja alapján Pest megyében a Budakeszi Járási Hivatal (2092 Budakeszi, Fő u. 179.) jár el.

A más célú hasznosítás engedélyezésére irányuló kérelemnek tartalmaznia kell az érintett földrésztetek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám), a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt (az érintett földrésztetekre részletezve is) valamint a más célú hasznosítás pontos célját és tervezett időtartalmát, ha az időleges.

Mellékelni kell az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó területkimutatást, valamint a talajvédelmi hatóság eljárásához szükséges talajvédelmi tervet.

A földvédelmi eljárás díját *a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és megfizetésének részletes szabályáról szóló 30/2015. (VI.5) VM rendelet 2. § (1)-(3) bekezdése* állapítja meg.

A földvédelmi eljárásban a járási hivatalok hatásköre a Tfv. 1. § (4) és az 1. § (4a) bekezdés rendelkezései alapján nem terjed ki az erdőről, az erdő védelméről és erdőgazdálkodásról szóló 2007. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületekre. Az Evt. szerinti erdőterületek igénybevételére irányuló engedélyezési eljárást Pest megyében első fokon az Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (2100 Gödöllő, Kotlán S. u. 1.) folytatja le.

A 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (1)-(2) rendelkezései szerint termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni, az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

A 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (4) bekezdését figyelembe véve az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A megkeresés tárgya, a Kecskemét Déli Iparterület energetikai fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 65/2017. (III.20.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítése tárgyában a környezetvédelmi hatásvizsgálathoz a tervezett, módosított nyomvonal nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőséget figyelembe véve termőföld mennyiségi védelme szempontjából a rendelkező részben foglaltak szerint feltételhez kötött szakvéleményt adtam.

Szakvéleményem a 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésén, és az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontján, a 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1)-(2) bekezdésében, a Ket. 44. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseken és a 39/2017. számú kormány megbízotti utasítás rendelkezésén alapul.

A Nagykőrösi Járási Hivatal hatásköre a Ket. 18. § (1) bekezdésén, 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésén, valamint *az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén* alapul.

A Nagykőrösi Járási Hivatal illetékessége a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 14.4. pontjában foglaltakon alapul.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

Az érintett erdőterület igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető.

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdő, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételével jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges. A tervrajzokon feltüntetett nyiladék szélessége, erdő igénybevétel területe nem *a villamosművek, valamint a termelői, magán- és*

közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. § (1) bekezdésben meghatározott mértékű, annál kisebb, az erdő igénybevételét a jogszabály által meghatározott mértékű teljes területre kell engedélyeztetni.

Szakkérdés vizsgálatát a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete, valamint a Ket. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

Pest megye vonatkozásában:

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése valamint 5. sz. mellékletének I/6. pontja értelmében az erdészeti hatóságnak szakkérdésként, az erdőre gyakorolt hatásokat, valamint ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségét kellett vizsgálnia.

A megkereséshez korábban csatolt tervdokumentáció alapján a PE-06/ERDŐ/8471-7/2017 sz-ú, 2017. december 19.-én kelt szakvéleményem szerint az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati kérelem elfogadásával erdészeti hatósági szempontból nem értettem egyet. Az eljárás során a MAVIR ZRt. a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály felé 141000021/0431/B rajzszámmal és ehhez kapcsolódó területkimutatással módosított tervdokumentációt nyújtott be, mely szerint a távvezeték építéssel érintett erdő igénybevétel területe az erdészeti hatóság illetékességi területén 53,70 ha. A MAVIR ZRt. MAVIR-ÁIEG-LEV-001-38-00-2018-01-29 sz-ú levelében, fentiekre hivatkozva nyilatkozatot tett, mely szerint az érintett erdők természetességi állapotát is figyelembe véve, az igénybevételre tervezett erdőterület másfélszeresének megfelelő 82,22 ha csereerdősítés létesítését vállalja Pest megyében.

A beruházás miatti igénybevétel során fellépő, az erdő rendeltetésszerű használatának akadályozásával járó kedvezőtlen környezeti változások a másfélszeres nagyságú csereerdősítés teljesülése mellett mérsékelhetők, így ennek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati kérelem elfogadásával a megszabott feltétel mellett egyetérttem.

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése* állapítja meg.

6. A bányászati szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bányafelügyelet a beküldött dokumentációkból megállapította, hogy a tervezési területet a MOL Nyrt. Nagykörös 170. - szénhidrogén kutatási területet érinti, illetve lefedi.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az érintett területen üzemelő földgázelosztó vezetékről az elosztói engedélyes Tigáz - DSO Földgázelosztó Kft. (4200, Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 184.)/ Égáz-Dégáz Földgázelosztó Zrt. (6724, Szeged, Pulcz u. 44.), a földgáz szállító vezetékről a szállítói engedélyes FGSZ Földgázszállító Zrt. (8600, Siófok, Tanácsház u. 5.), a szénhidrogén szállító vezetékről a bányavállalkozó MOL Nyrt. (1117, Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) tud adatot szolgáltatni.

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bányafelügyelet a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I.8. pontja alapján adta meg a szakkérdés megválaszolására irányuló szakvéleményét.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bányafelügyelet tárgybéli ügyben való hatáskörét, illetékességét *a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet) 3. § és 1. számú melléklete állapítja meg.

Az eljárás során hirdetményi úton értesített MOL Nyrt., Tigáz - DSO Földgázelosztó Kft., Égáz-Dégáz Földgázelosztó Zrt. és FGSZ Földgázszállító Zrt. az eljárás lezárásának objektív határnapjáig nyilatkozatot nem tett.

Pest megye vonatkozásában:

A Pest Megyei Bányafelügyelet megállapította, hogy a tárgyi nyomvonal területe sem bányászati tevékenységgel, sem földtani veszélyforrással nem érintett. A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység nem fogja szennyezni a földtani közeget.

A Pest Megyei Bányafelügyelet hatáskörét a *bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény* 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a *Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet* 3. §-a, bevonásának feltételeit a 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet 8. pontja állapítja meg.

7. A területfejlesztési szakkérdés, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának indokolása:

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

Az „ALBERTIRSA-KECSKEMÉT 400 kV-os TÁVVEZETÉK KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY” megnevezésű dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 7. §-a, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás* 35.§-a alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állami főépítésének illetékességi területe Bács-Kiskun megye területére terjed ki.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 218/2009. (X. 06.) Korm. rendelet) 7. melléklet II. A) 1.3. pontja alapján **tárgyi távvezeték országos jelentőségű elemnek minősül, melyet az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény** (a továbbiakban: OTrT) 9.§ (3) bekezdése alapján **az OTrT-ben, valamint** a Kormányrendelet 8. melléklet 1.3.1.13. pontja alapján a megyei területrendezési tervekben, így **Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében is szerepeltetni kell.**

Az „*Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték környezeti hatástanulmánya Élővilág- és tájvédelmi munkarész*” c. dokumentáció 4.2.3. fejezete foglalkozik a terület- és településrendezési tervek vizsgálatával. Ezen fejezet szerint a tárgyi távvezeték nyomvonalát az OTrT jelenleg nem tartalmazza. Az OTrT-t és Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervét áttekintve megállapítottam, hogy **a tárgyi nyomvonalat e dokumentumok nem ábrázolják, így a területrendezési tervekkel való összhang nem biztosított.**

Fenti összhang biztosítása két módon valósulhat meg: vagy az érintett területrendezési tervek módosításával, vagy *a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet) 1. § (1) ea) pontja szerinti területrendezési hatósági eljárás lefolytatásával. A 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet szerinti területrendezési hatósági eljárás keretében a területrendezési tervek módosítása nélkül kerül beillesztésre az országos jelentőségű elem e dokumentumokba. Ezen területrendezési eljárás a 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja alapján a beruházó kérelmére indul. A két megyét érintő térségi területrendezési hatósági eljárást a területrendezésért felelős miniszter által kijelölt állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnál kell lefolytatni.

Szakmai véleményem a 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. fejezet 9. pontjában lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás* 24. § (3) bekezdése, valamint a *Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének* II.2.3. pontja és 1. melléklet III.1.4. i) pontja alapján adtam ki.

Pest megye vonatkozásában:

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BK-05/KTF/05663-16/2017 számú levelében megkereste Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészt, hogy szakvéleményt adjon ki a MAVIR Zrt. kérelmére, az Albertirsa és Kecsemét közötti 400 kV-os távvezeték Pest megyei szakaszának megvalósítására vonatkozóan, a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 12. számú melléklet táblázatának 9. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében.

Szakmai álláspontom a következő:

A tervezett módosítás nem ellentétes a területrendezési tervekkel, így a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében kikötés nélkül megadható az engedély.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklet 9. pontja értelmében, ha a kérelem a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről szóló jogszabály szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul, akkor az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében szakkérdés vizsgálatára rendelkezik hatáskörrel.

Esetünkben két területrendezési terv tartalmaz adatot a távvezetékkel kapcsolatban:

- Egyrészt az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény,
- másrészt a Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló 5/2012. (V.10.) önk. rendelet.

A dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett nyomvonal nem ellentétes a területrendezési tervek előírásaival. Ennek megfelelően a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében kikötés nélkül megadható az engedély.

*

Az érintett szakhatóságokat a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. december 15-én.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2017. december 29-én kelt, 36600/5279-6/2017.ált. számú levelében tájékoztatta hatóságunkat, hogy a 36600/5279-2/2017.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásukat továbbra is fenntartják.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, és a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben, „*Szakhatósági állásfoglalások*” fejezetben előírtam.

A szakhatósági állásfoglalások indokolása:

1. A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BK-05/KTF/05663-14/2017. számú - 2017. december 18. napján érkezett megkeresésével a MAVIR Zrt. részére az Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítése módosított nyomvonalon tárgyú, környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálására indult hatósági eljárásban a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a területi vízügyi hatóságot szakhatóságként jelöli ki. A vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és

felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton megküldött, az PÖYRY ERŐTERV Zrt. (1094 Budapest, Angyal u. 1-3.) által készített „Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték környezeti hatástanulmány” című dokumentációja alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A létesítés célja Kecskemét térségének megnövekedett energiaigényének kiszolgálása, a környékbeli villamos energia ellátás biztonságának növelése.

A tervezett nyomvonal Albertirsa külterületén indul. A jelenleg 750/400 kV-os Albertirsa állomás 3-4 számú mezőiből csatlakoznak a meglévő eredetileg az Albertirsa-Szolnok 400 kV-os távvezeték végoszlopaként működő 1-es számú IRSA oszlopra, majd innen egy rövid szakaszon párhuzamosan haladnak az Albertirsa-Szolnok 400 kV-os távvezetékkel. Keresztezik a Zahidnoukrainska-OH-Albertirsa 75U kV-os távvezeték 678-679 számú oszlopközét. (Ez a keresztezés a jövőben meg fog szűnni és az ide tervezett vezetékforgatás kapcsán az újonnan kialakuló Albertirsa-Szolnok 400 kV-os vezeték szakaszt fogják keresztezni.). Közben a nyomvonal egy rövid szakaszon érinti Dánszentmiklós területét majd visszatér Albertirsa közigazgatási határán belülre. Ezt követően Mikebuda, majd Cegléd települések szélén folytatódik a nyomvonal, Ceglédről átlépnek Csemőre, ez utóbbi település területén több kisebb szakaszon érint Natura 2000 területeket, majd vissza Cegléd külterületére, ahol a nyomvonal DK felé törve éri el Nyársapái területet. Nyársapáton keresztezik a 441-es főutat és a vasutat, majd átlépnek Nagykörös külterületére. Nagyköröst észak, észak-kelet felől kerülik meg és megérkeznek Kecskemét külterületére. Kecskemétet kelet, délkelet irányból kerülik meg, egy rövid szakaszon átlépve Városföld település külterületére, majd innen vissza a Kecskemét Törökfői 400/132 kV-os állomás telephelyére.

Fentiek szerint a tervezett nyomvonal - hatóságom illetékességi területét illetően - Városföld és Kecskemét települések külterületét érinti.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezeti vezeték keresztezi/párhuzamosan halad az következő csatornákat/csatomákkal: Csukás-éri főcsatorna, Alpár-Nyárlőrinc csatorna, Peitsik-ér, Körös-ér, Gógány-ér, Kis-Geije, Vett úti csatorna.

A rendelkezésemre álló iratok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott iratanyag/tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemben bemutatott tevékenység a rendelkező részben telt előírások betartása mellett, nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, megfelel az ivóvízbázis védelmére, illetőleg a parti sávra és a nagyvízi mederre vonatkozó jogszabályi követelményeknek, nincsen hatása az árvíz-és jég levonulására, így az engedély kiadásához a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárultam.

Főírásainkat az alábbiakkal indokoljuk:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környeztkárosítást.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza.

A Kecskeméti Déli Iparterület energetikai fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 65/2017. (III. 20.) Korm. Rendelet 1. § (1) bekezdésben foglaltak szerint jelen eljárás kiemelt jelentőségű ügy. Az engedélyezési eljárásában a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő 15 nap.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A szakhatósági megkeresés 2017. december 18. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni."

2. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hivatkozott számú - 2017. október 20. napján érkezett - megkeresésével a MAVIR Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték környezeti hatásvizsgálati eljárás kérelemre indult hatósági eljárásában Hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet II/3. pontja alapján a fenti tevékenység környezeti hatásvizsgálata hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

Albertirsa és Kecskemét között a Zrt. 57,3 km légvezetékét kíván kiépíteni, mely illetékességi területünkön a következő településeket érinti: Albertirsa, Mikebuda, Dánszentmiklós, Csemő, Nagykőrös, Cegléd és Nyársapát. A vezeték több vízfolyást is keresztezni fog. Vízfelhasználással és szennyvízkezeléssel nem fog jární a tevékenység.

Vízvédelmi szempontból a tevékenységet kizáró ok nem merült fel.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást

szolgáltató vizilétesítmények védelméről.

- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, és a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet II/3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

3. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezeti hatásvizsgálat ügyben a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala; mint engedélyező hatóság 2017. december 18-án megkereste a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Hatóság), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok, és nyilatkozatok alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

4. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezeti hatásvizsgálat ügyben a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal

Kecskeméti Járási Hivatala, mint engedélyező hatóság 2017. december 19-én megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- *a telepítési hely környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található, így a környezeti hatástanulmány nem tartalmazza feltételezett súlyos balesetek lehetséges károsító hatásának következményeit;*
- *a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.*

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, és a Kecskemét Déli Iparterület energetikai fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról szóló 65/2017. (III. 20.) Korm. rendelet határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

*

Hivatalunk 2017. december 13-án kelt, BK-05/KTF/05663-12/2017. számú (KTFO-azonosító: 114651-3-6/2017.) levelével – figyelemmel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőit.

Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 26428-5/2017. számon - a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében – megküldte a Helyi Építési Szabályzat ingatlanra vonatkozó előírásának és Kecskemét Megyei Jogú Város hatályos Településrendezési tervének elérési útvonalát valamint, a hatályos szabályozási tervlapot és a hozzá tartozó jelmagyarázatot, továbbá az alábbi nyilatkozatot adta:

“2017. október 27. napján érkezett a Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala számára a BK-05/KTF/04879-97/2017. iktatószámú Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték környezeti hatásvizsgálatával kapcsolatos belföldi jogsegély kérés, melyet 2017. november 2-án, 26428-2/2017. ügyiratszámom adtunk meg.

Továbbá a Pöyiy Erőterv Zrt. (1094, Budapest Angyal utca 1-3.) megkeresésére a jelzett létesítmény megvalósíthatósági tanulmányával kapcsolatosan 14979-5/2017. ügyiratszámom 2017. augusztus 23. napján a településrendezési tervvel való összhangról előzetes szakhatósági állásfoglalást adtam ki.

A HÉSZ alapján a tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok beépítésre nem szánt mezőgazdasági,

vízgazdálkodási és erdő, valamint közlekedési-közmű területeket érintenek.

A nyomvonal környezeti hatásainak vizsgálatánál lakott tanyatelkeket, valamint a védett területek esetében az érintettséget minimálisra kell csökkenteni, hogy az ilyen jellegű területeket ne korlátozzák sem jelenlegi, sem pedig későbbi használatukban.

Megvizsgálva a környezeti hatásvizsgálatot, azt összevetve a város településszerkezeti tervével nem állapítható meg olyan szerkezeti elemmel való ütközés, illetve tényező, mely a nyomvonal létesítését akadályozná.

Felhívom figyelmét, hogy a nyomvonal számos helyen régészeti lelőhelyet érint vagy annak közelében halad. Továbbá a tervezett nyomvonal honvédelmi repülőtér repülési védőidomával érintett. A fentebbiek figyelembevételével mind az örökségvédelmi, mind pedig honvédelmi hatóságokkal egyeztetni indokolt."

Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője a helyi természetvédelmi szabályozással kapcsolatban megküldte a 26814-4/2017. számú végzését, melynek indokolásában az alábbiakat állapította meg:

„Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 8/2002. (II. 11.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: önkormányzati rendelet) 6. §-a tételesen felsorolja a helyi jelentőségű védett természeti területeket, és értékeket.

Tárgyi kérelem által érintett ingatlanok nem tartoznak az önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területek körébe és a tervezett létesítés azokra közvetlen hatást nem gyakorol."

Városföld Községi Önkormányzat Jegyzője a megkeresésre a tárgyi eljárásban irányadó nyilatkozatként, 803-16/2017 számon „szakhatósági állásfoglalást” küldött, mely szerint:

„Fenti hivatkozási számú megkeresésére a PÖYRY ERŐTERV ZRT Energetikai Tervező és Vállalkozó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1094 Budapest Angyal u. 1-3.) kérelmére a 141 000 021/0101/C munkaszámú átnézeti térkép alapján a tárgyban megjelölt távvezeték létesítéséhez, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező települési önkormányzat jegyzője

hozzájárulok

azzal, hogy ha a nyomvonal illetve annak védőtávolsága a településrendezési tervben szereplő, már kijelölt beépítésre szánt területeket érint, az ebből eredő esetleges kártérítési kötelezettséget a MAVIR ZRT köteles viselni.

Amennyiben az új nyomvonal csak beépítésre nem szánt területeket érint, a létesítéshez kikötés nélkül hozzájárulunk, mert az nem ellentétes a hatályos településrendezési tervvel.

Helyi természetvédelmi érintettség tekintetében hatáskör hiányában nem nyilatkozhatunk, de tájékoztatom, hogy Városföldön nincs helyi természetvédelmi önkormányzati rendelet, így helyi védett természeti terület sincs.

Felhívom a figyelmet, hogy ez a hozzájárulás nem mentesít a jogszabályokban előírt tulajdonosi hozzájárulások és egyéb engedélyek beszerzése alól.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható."

A 803-16/2017 számú „szakhatósági állásfoglalás” indokolása:

„A PÖYRY ERŐTERV ZRT korábban előzetes szakhatósági állásfoglalást kért a tárgyban megjelölt villamos távvezeték nyomvonal kijelölésére vonatkozóan, melyet 803-2/2017. számmal a „B” változatra megadtunk a tervező digitálisan megküldött nyomvonal változata alapján.

A jelenlegi „C” változat korábbi „B” változattól való eltérését Városföld igazgatási területét érintően a nyomtatási 1:100 000-es méretarány miatt nem tudtuk megállapítani, ezért a hozzájárulást fenti feltételekkel tudtuk megadni.

A benyújtott dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy az Városföld Községi Önkormányzat Képviselőtestületének a helyi építést szabályokról szóló 3/2013. (VI. 13.) sz. önkormányzati rendeletével (HÉSZ) fenti feltételek teljesülése esetén nem ellentétes, bár a településrendezési terv a tervezett nyomvonalat nem tartalmazza.

Hatáskörömet és illetékességemet a 382/2007. (XI. 1.23.) kormányrendelet 4. sz. melléklet 4. pontja biztosítja.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről is.

Állásfoglalásom kiadásánál figyelembe vettem a Ket. 33. § (8) bekezdésében, a 44. § (1) bekezdésében foglaltakat.”

Albertirsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (mint Albertirsa Város Jegyzőjének és Mikebuda Község Jegyzőjének) 2018. január 30-án kelt, 01-685-1/2018. számú nyilatkozata:

„A Kormány az Albertirsa-Kecskemét között létesítendő 400 kV-os távvezeték módosított nyomvonalára vonatkozó építését, a 65/2017. (III.20.) Korm. rendeletben kiemelt jelentőségű beruházásnak nyilvánította. A <https://is.gd/d4musq> internetes elérhetőségről letöltött és megtekintett - a PÖYRY ERŐTERV Zrt. által 2017 november 30-án, 141 000 021/0101/C munkaszámon készített - módosított tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy tárgyi létesítés az Albertirsa Város Önkormányzatának a Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2002. (IV.26.) számú rendeletével (továbbiakban: HÉSZ-A) valamint Mikebuda Község Önkormányzatának Mikebuda Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2005. (IX.28.) számú rendeletével (továbbiakban: HÉSZ-M) jóváhagyott településrendezési tervvel nem ellentétes.

**Tárgyi vezeték (módosított nyomvonal) létesítése
megfelel a HÉSZ-A és HÉSZ-M előírásainak.**

Továbbá a benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett munkálatok nem ellentétesek Albertirsa Város Önkormányzatának a helyi környezet védelemről szóló 19/2004. (V. 25.), valamint a helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 16/2008. au. 31.) számú rendeletével.

Hatóságom hatáskörét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) pontja, illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 18. táblázat 12. sora állapítja meg.”

Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a megkeresésre 20/9624-4/2017. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) - a módosított nyomvonalra vonatkozó - a PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. (1094 Budapest, Angyal u. 1-3., levelezési címe: 1450 Budapest Pf. 111.) által elkészített - az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítése tárgyú - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. Korm. rendelet szerint környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében megállapítható, hogy a beruházás Cegléd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 26/2016. (XI. 9.) önkormányzati rendeletével és a jelenleg hatályos településrendezési eszközökkel összhangban áll.

Továbbá megállapítható, hogy a tervezett beruházás Cegléd Város Önkormányzatának a helyi környezet és természet védelméről szóló 2/2003. (I. 30.) Ök. rendeletében foglaltakkal nem ellentétes.

Felhívom a kérelmező figyelmét, hogy nyilatkozatom az előzetes engedélyezési eljárás során elvi hozzájárulásnak tekintendő.

A nyomvonal engedélyezési eljárása során szükségesnek tartjuk a nyomvonal, illetve az oszlopkijelölések pontos ismeretét, és hozzájárulásunk megadását azok ismeretében fenntartjuk, és szükség esetén visszavonjuk.

Felhívjuk a tervezők figyelmét, hogy az engedélyezési eljárás következő fázisában - ahogyan azt a 20/9624-2/2017. ügyiratszámom kiadmányozott jegyzői nyilatkozatunkban, illetve a 20/9788/2017. ügyiratszámom kiadmányozott polgármesteri nyilatkozatunkban is kértük - akkor tudunk hozzájárulni, ha a pontos nyomvonalat olyan hivatalos földmérési alaptérképen is ábrázolják és eljuttatják számunkra, melyek tartalmazzák a környező ingatlanok pontos ingatlan nyilvántartási azonosítóját.

Továbbá felhívom a tervezők figyelmét, hogy a város vezetésének jövőbeni célkitűzése a tanyás lakóterületek revitalizálása, ezért csak olyan végleges nyomvonalhoz fogunk hozzájárulni, mely az ott élő lakosság lakó-és tanyás ingatlanait ésszerű határokon belül elkerüli.

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 216/2015. (IX. 24.) Ök. határozatában elfogadta Cegléd Integrált Településfejlesztési Stratégiáját, amely kifejezetten rendelkezett az érintett településrész fejlesztési terveiről:

*„Mintagazdaságok létrehozása és fejlesztése az Úgy éri városrészben projekt leírása:
Önfenntartó mintagazdaságok kialakításával lehetőség nyílik kisléptékű birtokszerkezetek hasznosíthatóságának szemléltetésére. Különböző termelési módok bemutatásával a mintagazdaságok példaként állhatnak hasonló adottságokkal rendelkező termelők előtt. Ehhez az adott termelési módokhoz illeszkedő infrastrukturális fejlesztések megvalósítása és a gazdaságok közparkjának bővítése szükséges.”*

Fentiek ismeretében, a jelenlegi nyomvonalhoz az ismertetett kikötésekkel, elviekben hozzájárulok.

Cegléd város jegyzője nyilatkozatát és véleményezését a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdései alapján tette meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (10) bekezdése értelmében nyilatkozatom elektronikus levélben megküldöm a komyezetvedelem@bacs.gov.hu címre. Hivatkozott szakasz értelmében, kérem, szíveskedjenek számomra biztosítani a kézhezvétel visszaigazolását.”

Csemő Község Polgármestere IK/2268-10/2017. számon nyilatkozatot küldött hatóságunknak, melyet hatóságunk megismert, de jelen hatásvizsgálati eljárásban, mint relevanciával bíró iratot figyelembe venni nem tudja.

Tekintettel arra, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdése szerint a tárgyi hatásvizsgálati eljárásban a belföldi jogsegély teljesítésére a jegyző rendelkezik hatáskörrel, ezért BK-05/KTF/05663-43/2017. számon (KTFO-azonosító: 114651-3-18/2017.) hatóságunk ismételt a BK-05/KTF/05663-12/2017. számú (KTFO-azonosító: 114651-3-6/2017.) számú belföldi jogsegélyre vonatkozó nyilatkozat megküldésére kérte Csemő Község Jegyzőjét.

Csemő Község Jegyzője az ismételt megkeresésre a 2018. január 3-án kelt, IK/4-3/2018. számú levelében tájékoztatta hatóságunkat, hogy az ASP rendszer tavaly év végi központi leállása okán nem volt módja a megkeresést korábban teljesíteni, továbbá az alábbi nyilatkozatot adta:

„Az engedélyezés alatt álló, módosított nyomvonal az eredeti nyomvonalhoz képest sokkal intenzívebben érinti Csemő zöldhalmi településrészét. A terület övezeti besorolása szerint általános (Ma) és korlátozott használatú mezőgazdasági területen (Mv) haladna az új nyomvonal.

A Helyi Építési Szabályzat /1/2006.(01.31.) rendelet/ 28. § (1) bekezdése szerint az övezetben a növénytermesztés és állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás és tárolás, lakó- és

szállás építményei, valamint a mezőgazdasági területen élők alapellátását szolgáló építmények elhelyezésére szolgál. Az övezetben a legnagyobb építménymagasság 4,5 méter, technológiai építmény esetén 9 méter.

A beadott engedélyezési dokumentáció ezen kritériumoknak nem felel meg, nincs összhangban!

A nyilatkozathoz mellékelem a véleményem: mely szerint a beruházás a módosított nyomvonalon jelentősen belenyúlik az országban egyedülálló kiterjedésű csemői tanyavilágba.

Az épített környezet emberhez méltó és esztétikus kialakítására helyben és folyamatosan nagy gondot fordítunk. A beruházás tervezett nyomvonalon való megvalósítása sem nem esztétikus a sűrűn lakott tanyavilágban, sem nem emberhez méltó!"

Nyársapát Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2017. december 15-én kelt, 859-17 /2017. számú nyilatkozata szerint:

„A Nyársapáti Közös Önkormányzati Hivatal részéről nyilatkozom, hogy az Albertirsa- Kecskemét 400 kV-os távvezeték műszaki megvalósíthatóságával kapcsolatosan, Nyársapát település vonatkozásában a nyomvonalvezetés megfelel Nyársapát Község Önkormányzat Településrendezési Tervében foglaltaknak.”

Nagykőrös Város Jegyzője a megkeresésre 2017. december 18-án kelt, 8034 - 29 /2017. számú levelében tájékoztatta hatóságunkat, hogy a 2017. október 27-én kelt, 8034-16/2017 iktatószámú állásfoglalását fenntartja, mivel a megküldött nyomvonal módosítás Nagykovács város közigazgatási területét nem érinti.

A 2017. október 27-én kelt, 8034-16/2017. állásfoglalás szerint:

„**A helyi építési követelményeknek és a helyi településrendezési tervek követelményei tekintetében:** A tervezett beruházás Nagykovács Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 126/2004. (VI. 24.) ÖT. számú határozatával elfogadott Nagykovács Város Településszerkezeti terve, itt. a Nagykovács Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 15/2004 (VI. 25.) ÖT. számú rendeletével, a Nagykovács Város Szabályozási terveivel összhangban áll, de több helyszínen is érinti a település meglévő és tervezett infrastrukturális elemeit, ezért a tervezett beruházáshoz hozzájárulásom kikötéssel adom meg:

1. Az M8-M44 gyorsforgalmi utak nyomvonalának érintettsége okán az egyeztetésekben kérem bevonni a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-t.
2. A tervezett beruházás érinti a településszerkezeti tervben is rögzített, a 441. számú országos főút városi elkerülő szakaszát, amelynek nyomvonalát a tervezésnél figyelembe kell venni.

A helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelmények tekintetében: A tervezett beruházás Nagykovács Város Önkormányzat Képviselő-testületének a zöldfelületgazdálkodás helyi szabályairól szóló 25/2011. (IV. 29.) önkormányzati rendeletében (továbbiakban: Zöldrendelet) foglalt feltételek teljesítése esetén megfelel, ezért hozzájárulásomat az alábbi kikötésekkel megadom:

1. Közhasználatú zöldterületen fát kivágni csak engedély alapján lehet. A Kivitelezés során eltávolítandó ágak összegyűjtéséről és elszállításáról a Kivitelező köteles gondoskodni.
2. A beruházás kivitelezése úgy végezhető el, hogy a Zöldrendeletben foglaltak betartásra kerüljenek és az építés a lehető legkisebb közvetlen vagy közvetett zöldfelület károsítással járjon, kiemelve:
 - o A kivitelezés során közterületen bekövetkezett zöldfelület károsodása esetén, az eredeti állapotot köteles a kivitelező saját költségén helyreállítani. Ha az eredeti állapot visszaállítására nincs lehetőség, ebben az esetben a kivitelező a közműfejtetés során sérült növényzet zöldfelületi értékét köteles az önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába befizetni, melynek helyreállítását e hatóság ellenőrzi.

Jelen hozzájárulás a jogosultat nem mentesíti a jogszabályokban rögzített egyéb engedélyezési eljárás alól.

Állásfoglalásom ellen Önálló jogorvoslatnak helye nincs. Fellebbezést az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve az eljárást megszüntető végzése keretében lehet benyújtani.”

A 2017. október 27-én kelt, 8034-16/2017. állásfoglalás indokolása:

„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala fenti hivatkozási számon érkezett, a PÖYRY ERŐTERV Zrt. (1094 Budapest Angyal u. 1-3.) által készített Albertirsa- Kecskemét 400 kV-os távvezeték környezeti hatástanulmány alapján (141 000 021 munkaszámú; dátum: 2017. 09. 30.) környezeti hatásvizsgálatai kérelemre vonatkozó megkeresése. Kérelméhez mellékelte 1 pld. Dokumentációt.

A tervezett beruházás a Kecskemét Déli Iparterület energetikai fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 65/2017. (III. 20.) Kormányrendelet 1.§ (1) bekezdése kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Tervezett nyomvonal Nagykőrös város közigazgatási területén belül annak külterületén észak és Észak-kelet felől a várost megkerülve halad Kecskemét külterületére, mely nyomvonal érinti a meglévő, valamint a rendelkező részben kikötésként is megfogalmazott tervezett infrastrukturális elemeket.

Nagykőrös Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 126/2004. (VI. 24.) ÖT. számú határozatával elfogadott Nagykőrös Város Településszerkezeti terve, ill. a Nagykőrös Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 15/2004 (VI. 25.) ÖT. számú rendelete alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás a helyi építési követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van, ezért a létesítmény megépítéséhez a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kikötésekkel hozzájárultam.

Továbbá a tervezett villamosítás a Zöldrendeletben meghatározott természetvédelmi követelmények betartása mellett megfelel, ezért szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint kikötésekkel megadtam a Zöldrendelet 16.§ alapján.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki és a Ket. 98. § (2) és (3) bekezdései alapján adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Állásfoglalásomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6c) és (6b) pontjai figyelembevételével, a Ket. 44.§-a, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 13.§ (1) e) pontjával megállapított természetvédelmi hatósági jogkörömben is eljárva adtam ki.”

Dánszentmiklós Község Jegyzője az eljárás lezárásának objektív határnapjáig a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel kapcsolatban nyilatkozatot nem tett, kifogást nem emelt a tervezett beruházással kapcsolatban.

Nyársapát Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője és Csemő Község Jegyzője, valamint Albertirsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Mikebuda vonatkozásában a helyi természetvédelmi szabályozással kapcsolatban nem nyilatkozott, kifogást nem emelt.

Csemő Község Jegyzője által tett nyilatkozat tartalma szerint a tervezett nyomvonal a település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban, azonban a településrendezési eszközök módosításával - az összhang megteremthető, az összhang jövőbeli megteremtése nem zárható ki, ezért hatóságunk a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján határozata rendelkező részében ezt a lehetőséget rögzítette, és előírta, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

*

A Ket. 15. § (4) bekezdése alapján a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja és az (5) bekezdésének megfelelően hatóságunk, mint ügyfeleket értesítette a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról és közmeghallgatás tartásáról a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztályát, és a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t, egyben megkérte az ügyre vonatkozó nyilatkozatukat.

Az eljárásba bevont, az érintett területek - a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § szerinti - természetvédelmi kezeléséért felelős Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 1374-13/2017. számon nyilatkozatát a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján - az alábbi tartalommal - megadta:

„A nyomvonal Kecskemét közigazgatási területén érinti KNPI által felvett K3295 kódszámú természeti területet, ami az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (továbbiakban OTvT) meghatározott országos ökológiai hálózat övezetéhez (ökológiai folyosó) tartozik.

A területen fokozottan védett ürge (*Spermophilus citellus*) előfordulási adatával rendelkezik Igazgatóságunk. Az ürgek élőhelye a Kecskemét 0557/40 hrsz. legelő művelési ágú „c” alrészletére, illetve jelenleg szántó művelési ágú, de természetben visszagyepesedő „a” alrészletére is kiterjed (az „a” alrészlet nem képezi a természeti terület részét). A nyomvonal így összességében mintegy 550 méteren érinti az élőhelyet. A konkrét helyszínek tavaszi felmérése után - amennyiben szükséges -, az érintett területen az ürgek áttelepítését meg kell valósítani. Az ürgek áttelepítésére egy rövid időszakban, április elején van lehetőség. Ekkor már az ürgek aktívak, viszont nagy valószínűséggel még nem párosodtak, illetve nem nevelnek kicsinyeket.

A nyomvonallal érintett Kecskemét 0692/77 és 0692/78 hrsz-ú ingatlanok szerepelnek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent, az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló vidékfejlesztési miniszteri közleményben a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra váró ex lege védett szikes tóval érintett ingatlanok helyrajzi számos listájában. A tárgyi ingatlanokról elmondható, hogy azok nem felelnek meg az szikes tó jogszabályban rögzített kritériumainak, ténylegesen szántóként hasznosítottak.

A kivitelezésre vonatkozóan továbbá javasoljuk előírni, hogy az adott nyomvonalszakaszt érintően a konkrét munkák megkezdése előtt a KNPI-vel történő egyeztetés szükséges a felvonulási útvonalak és depóniaterületek természetvédelmi szempontból is megfelelő kijelölése érdekében.”

Az eljárásba bevont, az érintett területek - a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § szerinti - természetvédelmi kezeléséért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 3486/15/2017. számon kezelői nyilatkozatát az alábbi tartalommal adta meg:

„Fenti hivatkozási számú levelükben tájékoztatják Igazgatóságunkat az Albertirsa-Kecskemét között létesítendő 400 kV-os távvezeték véglegesített nyomvonaltervéről.

A tervezett nyomvonal Csemő község közigazgatási területén természetvédelmi szempontból értékes ingatlanokat közvetlenül érint. Ezek a következők: Csemő 0259/1, 0259/2, 0263/2, 0263/4.

Fenti ingatlanok részét képezik a HUDI20021 kódszámú, Gerje mente kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek (Natura 2000).

A területen a következő jelölő élőhelyek és fajok előfordulásáról van információnk:

- Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (*Molinion caeruleae*) 6410,
- mészkedvelő üde láp- és sásrétek 7230,
- enyves éger (*Alnus glutinosa* és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Almon incanae*, *Salicion albae*) 91E0,
- nagy tűzlepke (*Lycena dispar*),
- vöröshasú unka (*Bombina bombina*),
- mocsári teknős (*Emys orbicularis*).

Míndezeken túl az érintett ingatlanok szerepelnek a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt határvonalú ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listáján (A vidékfejlesztési miniszter közleménye az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről - Vidékfejlesztési Értesítő, LXII. évfolyam, 1. szám, 2012. január 13.). Jelen állapotában egy, a több évtizede befejeződött tőzegtányászat után regenerálódó, természetközeli állapotokat mutató, az év jelentős részében vízhatás alatt álló lápterület. Pest-megye déli részén nagyon kevés helyen, korlátozott kiterjedésben ismerünk ehhez hasonló lápi vegetációt. További természetvédelmi szempontból értékes fajja, a védett buglyos szegfű (*Dianthus superbus*).

A tervezett nyomvonal csemői része mintegy 900 méter hosszan a Natura 2000 terület határán halad, illetve keletei szakasza mintegy 500 méter hosszan keresztülágja a Natura 2000, egyben ex lege védett lápterületet. Információink szerint több oszlop is a tőzeges, vizenyős aljzatú lápterületen kerülne felállításra, amely során

mind a kivitelezés, mind a további üzemeltetés a természetvédelmi szempontból értékes terület degradációjával jár.”

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság – A MAVIR Zrt. megbízásából a PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. által kezdeményezett a nyomvonaltervezet oszlopkiosztására vonatkozó egyeztetést követően – a 3486/15/2017. számú nyilatkozatát felülvizsgálta és az alábbi, új, 113/3/2018. számú kezelői nyilatkozat alapján az építés és üzemben tartás során a természetvédelmi előírások betartása mellett kifogást nem emelt a nyomvonaltervezett ellen.

„Fenti hivatkozási számú levelükben tájékoztatják Igazgatóságunkat az Albertirsa-Kecskemét között létesítendő 400 kV-os távvezeték véglegesített nyomvonaltervéről,

A tervezett nyomvonal Csemő község közigazgatási területén természetvédelmi szempontból értékes ingatlanok határán halad, illetve részben érinti azokat. Ezek a következők: Csemő 0254/9, 0257/17, 0259/1, 0259/2, 0263/2, 0263/4 hrsz-ú ingatlanok.

Fenti ingatlanok részét képezik a HUDI2002I kódszámú, Gerje mente kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek (Natura 2000).

A területen a következő jelölő élőhelyek és fajok előfordulásáról van információnk:

- kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (*Molinion caeruleae*) 6410,
- mészkedvelő üde láp- és sásrétek 7230,
- enyves éger (*Alnus glutinosa* és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Almon incanae*, *Salicion albae*) 91E0,
- nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*),
- vérfű hangyaboglárka (*Maculinea teleius*),
- vöröshasú unka (*Bombina bombina*),
- mocsári teknős (*Emys orbicularis*).

Mindezeket túl az érintett Ingatlanok szerepelnek a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt határvonalú *ex lege* védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listáján. Jelen állapotában egy, a több évtizede befejeződött tőzegtányászat után regenerálódó, természetközeli állapotokat mutató, az év jelentős részében vízhatás alatt álló lápterület. Pest-megye déli részén nagyon kevés helyen, korlátozott kiterjedésben ismerünk ehhez hasonló lápi vegetációt.

Az Igazgatóságunkhoz 2018. január 29-én beérkezett utolsó nyomvonaltervezet oszlopkiosztása a korábbiakkal ellentétben már nem érinti közvetlenül a Natura 2000 terület jelölő élőhelyekkel borított részét, illetve az *ex lege* lápterületet. Maga a vezeték közvetlenül 350 méter hosszan érint Natura 2000 jelölő élőhelyet (91E0), amiből egy 150 méteres szakasz az *ex lege* láp felett halad. Amennyiben az építés, valamint az üzemben tartás során betartják a később meghatározott természetvédelmi előírásokat (pl. építés ütemezése, fakivágások időpontja), úgy a nyomvonaltervezet ellen Igazgatóságunk nem emel kifogást.”

Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, 2018. január 30-án kelt, 0145-0005/2018. számú nyilatkozatában az alábbiakat állapította meg:

„A tervezett távvezeték nyomvonala néhány kisebb élővízfolyást keresztez. A beruházási munkálatok a felszíni és felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. A távvezeték működése vízhasználatot nem igényel. A felszíni és felszín alatti vizekkel nincs közvetlen kapcsolatban, a terület vízgazdálkodására sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nincs hatással. A távvezeték működése természetvédelmi érdekeket nem sért.

A benyújtott dokumentáció áttekintése után kifogást nem emelünk a távvezeték létesítése ellen, illetve javasoljuk a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet alapján tárgyi témában készült környezeti hatásvizsgálat elfogadását.”

Az Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság 2018. január 31-én kelt, KP-0268-002/2018. számú nyilatkozata:

„*A tárgyi távvezeték az alábbi, a KÖTIVIZIG vagyonkezelésében lévő csatornákat érinti:*

- Gerje-mellék csatorna: 15+038; 15+781; 16+522 km szelvények környezetében
- Cegléd 0109 hrsz-ú csatorna: 0+919 km szelvény környezetében
- Gógány-ér: 5+085 km szelvény környezetében
- Körös-ér: 30+530 km szelvény környezetében
- Peitsik ér: 25+390 km szelvény környezetében

A KÖTIVIZIG vagyonkezelésében lévő csatornák, vagy egyéb ingatlanok érintettségét a vagyonkezelői hozzájárulásunk kiadására irányuló kérelemben pontosítani szükséges.

A távvezeték kiviteli terveinek a vonatkozó jogszabályi előírások szerint történő elkészítése érdekében felhívjuk a figyelmet az alábbi előírások betartására:

1. *A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján:*

1.2.1 *A keresztező létesítmény tartószerkezetét a parti sávon, illetve az árvízvédelmi töltés és magasvezetésű csatorna vagy duzzasztott vízszintű vízfolyás töltésének lábvonaltól - a töltésfejlesztés mértékét is figyelembe véve - 10 m-es sávon belül tilos elhelyezni.*

1.2.6 *Vízfolyást, öntöző-, táp- és belvízcsatornát úgy lehet keresztezni, hogy a sokévi középvízszintnél, illetve az üzemvízszintnél a mederben úszó, a parti sávon, illetve a magasvezetésű csatorna töltéskoronáján, vagy a töltés menti, legfeljebb 6 m széles sávon dolgozó és legfeljebb 7 m magas munkagép akadálytalanul dolgozhasson.*

1.4.1 *Vizek és mélyvezetésű felszíni víz vezető-csatorna partjával párhuzamos vezeték a parti sávon kívül kell haladjon.*

4.1.4 *A terepszint alatt vezetett vízellátási, csapadékvíz- és szennyvízelvezető nyomóvezetékétől a tartóoszlopokat olyan távolságra kell elhelyezni, hogy az oszlop alapsíkjától 45° szög alatt húzott egyenes a vezeték nyitott munkaárkát ne metszze.*

2. *A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet alapján:*

2. § (1) *A vizek és a közcélú vízilétesítmények kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízilétesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakszolgálatok ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak.*

(2) *E § alkalmazásában szakszolgálatok: mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, továbbá fenntartási és helyreállítási munkák esetenkénti vagy rendszeres ellátása.*

(3) *A parti sáv szélessége:*

- a) *a Duna, a Tisza, a Dráva, a Körösök és a Bodrog mindkét partján a partvonalától számított 10 méterig,*
- b) *az a) pontban nem említett egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, tavak, tározók és holtágak mentén a partvonalától számított 6 méterig,*
- c) *az a) és b) pontba nem tartozó vizek és közcélú vízilétesítmények (jelen keresztezések esetében is) partvonalától számított 3 méterig terjed.*

A fenti rendelet előírásainak értelmében a kizárólagos állami tulajdonban lévő műveknél (Gerje-mellék, Körös-ér, Peitsik-ér) a szabadon hagyandó parti sáv 6-6 m, a nem kizárólagos állami tulajdonban lévő műveknél (Gógány-ér, Cegléd 0109 hrsz-ú csatorna) a szabadon hagyandó parti sáv 3-3 m.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 3. § (2) alapján Igazgatóságunk a működési területén a Magyar Állam tulajdonában lévő vizek és vízi létesítmények vagyonkezelője.

Minden, a távvezeték nyomvonala által érintett, a KÖTIVIZIG vagyonkezelésében, vagy üzemeltetésében lévő vízi létesítmény, illetve egyéb ingatlan igénybevétele esetén Igazgatóságunk vagyonkezelője.

hozzájárulását meg kell kérni. Ezen ingatlanok esetében a kivitelezés kizárólag a KÖTIVIZIG vagyongazdálkodási hozzájárulásának, illetve a szükséges egyéb engedélyeknek birtokában végezhető.

Jelen nyilatkozatunk nem mentesít az egyéb szükséges engedélyek és szakhatósági hozzájárulások megszerzése alól.

A tervezett nyomvonal honvédelmi repülőtér repülési védidomáival való érintettsége okán értesített Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1711/11810-1/2017. számon az alábbiakról tájékoztatta hatóságunkat.

„Az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítésével kapcsolatban a HM Hatósági Főosztály a tervező PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. részére 1711/11253-3/2017 nyt. számon előzetes szakhatósági állásfoglalást adott ki, melynek egy másolati példányát további felhasználásra csatoltan megküldöm. A szakhatósági állásfoglalásomban lévő feltételek betartása esetén a Kecskemét Megyei Jogú Város területén található, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 12. § (1) i) pontja szerinti kiemelt fontosságú honvédelmi területek valamint a Kormányzati Célú Elkülönült Hírközlő Hálózat működése biztosított.

Tekintettel fentiekre, továbbá arra, hogy az elkészített környezeti hatásvizsgálati dokumentáció az előzetes szakhatósági állásfoglalással nem ellentétes, ezért a hatásvizsgálati dokumentációval kapcsolatban külön észrevételt nem teszek, és tájékoztatom, hogy a 2018. január 18-i közmeghallgatáson más irányú elfoglaltság miatt nem áll módomban részt venni.

A 1711/11253-3/2017. számú, vezetékjogi eljárásra vonatkozó, előzetes szakhatósági állásfoglalás:

„PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. (1450 Budapest Pf.: 111) 141000021/1279/2017 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Albertirsa - Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítése, módosított nyomvonal tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához a következő feltételekkel

HOZZÁJÁRULOK.

- *a tervezett 400 kV-os hálózat és a Kormányzati Célú Elkülönült Hírközlő Hálózat metszéspontjaiban és azok 30 méteres körzetében oszlop nem telepíthető (WGS koordináták: 47.15989, 19.69107; 47.06566, 19.80505; 46.85813, 19.76611)*
- *az MH 59. Szentgyörgyi Dezső Repülőbázis repülőterének közelsége miatt a villamosenergiaipari építésiügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pontja táblázatának 2. pontja alapján a HM Állami Légügyi Főosztály, mint katonai légügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását is be kell szerezni.*

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

A PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. 141000021/1279/2017 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Albertirsa - Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítése, módosított nyomvonal tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és a következőket állapítottam meg.

- *A tárgyi beruházás megvalósítása Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területét is érintve tervezett.*

- *Kecskemét Megyei Jogú Város területe - többek között az MH 59. Szentgyörgyi Dezső Repülőbázis repülőtere miatt - az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 12. § (1) i) pontja szerinti kiemelt fontosságú honvédelmi területek közé sorolt.*
- *A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (továbbiakban: Hvt.) 42. § (1) bekezdése értelmében a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongkezelésében lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása.*
- *A tervezett távvezeték három helyen keresztezi a Kormányzati Célú Elkülönült Hírközlő Hálózatának részét képező adótoronyok közötti kommunikációs csatornákat.*
- *A kiemelt fontosságú honvédelmi területek valamint a Kormányzati Célú Elkülönült Hírközlő Hálózat rendeltetésszerű és biztonságos használata, a felkészítési és kiképzési feladatok végrehajtása hozzájárul Magyarország alapvető védelmi képességei fenntartásához, továbbá Magyarország NATO tagságából eredő, valamint a nemzetközi szerződésekből vállalt kötelezettségek teljesítésének biztosítására hivatott, ezért ezek korlátozásmentes üzemeltetése honvédelmi érdek.*

A fenti feltételek betartása esetén a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklet 6. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

Az M8-M44 gyorsforgalmi utak nyomvonalának érintettsége okán értesített NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. az eljárás lezárásának objektív határnapjáig nyilatkozatot nem tett, kifogást nem emelt.

*

A környezetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § - 10. §-ban foglaltak alapján az alábbiak szerint biztosította a nyilvánosság bevonását az eljárásba:

A Ket. 29. § (6) bekezdése alapján hatóságom a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton az alábbiak szerint értesítette:

Hatóságunk 2017. december 14. napján honlapján, valamint hivatalában közzétette a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindítására és közmeghallgatás tartására vonatkozó közleményt, ezzel egyidejűleg azt megküldte Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjének, Városföld Község Jegyzőjének, Albertirsa Város Jegyzőjének, Mikebuda Község Jegyzőjének, Dánszentmiklós Község Jegyzőjének, Cegléd Város Jegyzőjének, Csemő Község Jegyzőjének, Nyársapát Község Jegyzőjének és Nagykőrös Város Jegyzőjének, hogy gondoskodjanak annak közhírré tételéről.

A közlemény Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2017. december 15-től, Városföld Községi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2017. december 15-től, Albertirsa Város és Mikebuda Község esetében – az Albertirsai Közös Önkormányzati Hivatal tájékoztatása szerint – 2017. december 15-től, a Dánszentmiklói Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2017. december 15-től, a Cegléd Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján és városi honlapon (www.cegled.hu) 2017. december 15-től, a Csemői Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és a település honlapján (www.csemo.hu), a Nyársapát Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján és a honlapon (nyarsapat.hu) 2017. december 14-től, a Nagykőrösi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és a város honlapján (www.nagykoros.hu) 2017. december 14-től 30 napra közzétételre került.

A közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján az eljárásban érintett, környezetvédelmi érdekek képviselőire

alakult azon **társadalmi szervezeteket elektronikus úton is értesítette**, amelyek az eljárás megindításáról szóló, adatbázis alapján történő értesítés érdekében adataikat elektronikus úton bejelentették.

A közmeghallgatásról hivatalunk értesítette az érdekelt szakhatóságokat, az érintett önkormányzatokat, a szakkérdések vizsgálatába bevont Kormányhivatalokat, az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő, ügyfélnek minősülő szervezetet, az eljárásba ügyfélként bejelentkezett társadalmi szervezeteket, a környezethasználót és tervezőjét.

A közmeghallgatás időpontjáig a Jegyzőtől észrevétel nem érkezett, az érintett nyilvánosság azokat közvetlenül hatóságunkhoz nyújtotta be.

A közmeghallgatásra 2018. január 18-án, csütörtökön, 10:00 órakor a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ 105. számú termében, a Kecskemét, Deák Ferenc tér 1. szám alatt került sor.

A közmeghallgatáson a beruházó, a tervező és a hatóság képviselőin kívül a közmeghallgatáson készült jelenléti íven szereplő érintettek jelentek meg.

A jelenlévők a környezetvédelmi hatóság által lefolytatott eljárásról és a tervezett beruházásról szóló tájékoztatást meghallgatták, ezt követően kérdések, észrevételek hangzottak el, melyeket hatóságunk 2 db hangfelvétellel dokumentált.

A közmeghallgatásról készült hangfelvételt hivatalunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton 2018. január 22-én, BK-05/KTF/00035-31/2018. (KTFO-azonosító: 114651-3-27/2018.) számon közzétette.

A környezetvédelmi hatóság a BK-05/KTF/05663-54/2017 számon (KTFO-azonosító: 114651-3-20/2017.), BK-05/KTF/00035-17/2018. számon (KTFO-azonosító: 114651-3-21/2018.) és BK-05/KTF/00035-49/2018. (KTFO-azonosító: 114651-3-29/2018.) hatóságunk megkeresésére 2018. január 30-ig megküldött iratokat *(szakhatósági állásfoglalásokat, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó nyilatkozatokat valamint egyéb nyilatkozatokat, tájékoztatásokat)* az érintett nyilvánosság számára elektronikus úton közzétette a honlapján.

*

A nyilvánosságtól kapott észrevételek értékelése

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (8) bekezdése szerint észrevételeket **a közmeghallgatás időpontjáig** a környezetvédelmi hatósághoz vagy a közmeghallgatás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez **lehet benyújtani**.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság **az érintett nyilvánosságtól**, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, **a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket** a szakhatóságok bevonásával **érdemben megvizsgálja**.

Szakhatóságok bevonására az észrevételek értékelése vonatkozásában nem került sor, tekintettel arra, hogy a nyilvánosságtól érkezett lényeges észrevételek hatáskörüket és illetékességüket nem érintette.

Az érintett nyilvánosság kérte a korábbi nyomvonalra vonatkozó, 2017. november 27-én beadott észrevételek figyelembevételét is.

Hatóságunk az észrevételekre vonatkozó álláspontjának megadása céljából megküldte, *(a tartalma szerint különböző)* észrevételeket a MAVIR Zrt-nek és a PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt-nek.

A MAVIR ZRT válaszai az észrevételekre:

„Lakossági észrevételek megválaszolása

Általános rész

A környezetvédelmi engedély köteles tevékenységek esetén, az Európai Unió alapelvek (elővigyázatosság, szennyező fizet, megelőzés elve, stb.) és irányelvek alapján az európai jog hazai harmonizációja során a jogalkotó által kibocsátott a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet előírásai biztosítják a környezeti elemek és az ember (lakosság), mint környezeti elem védelmét.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a Kvt.-vel együtt

a) a szén-dioxid geológiai tárolásáról, valamint a 85/337/EGK tanácsi irányelv, a 2000/60/EK, a 2001/80/EK, a 2004/35/EK, a 2006/12/EK és a 2008/1/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint az 1013/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2009. április 23-i 2009/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 31. cikkének és 37. cikkének,

b) az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) című, 2010. november 24-i 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

c) az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

A kihirdetett uniós jogi aktusokból származó kötelezettségek az uniós jogforrás hatálybalépésétől, illetve az átültetés vagy az alkalmazás meghatározott időpontjától kezdve fennállnak valamennyi tagállam esetében.

A nyomvonal kialakítása a lakosságot képviselő érintett önkormányzatok, szakterületek és Nemzeti Park Igazgatóságok részvételével kialakított konszenzus eredménye.

A környezetvédelmi engedélyezés során az érintett illetékes szakterületek feladata a törvények és a jogszabályok által hatáskörükbe utalt környezeti elem védelme.

A környezetvédelmi hatóság az érintett lakosság esetében a környezeti zaj- és levegővédelmi előírásokkal biztosítja a lakosság érdekeinek betartását. A népegészségügyi hatóság szakterületeként garantálja az emberi egészség védelmében hozott határértékek betartását.

A természetvédelmi értékek védelmét, az élőlényeket (vadon élő fajok, haszon és kedvtelésből tartott állatok, lovak) a természetvédelmi hatóság garantálja, a környezetvédelmi engedélyezési eljárás során az illetékes Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő érdekei alapján.

A távvezetékre és védőövezetere vonatkozó szigorú jogszabályi előírások, műszaki szabványok garantálják, hogy a távvezeték létesítése és üzemeltetése ne okozzon problémát.

A távvezeték létesítése során a vezetékjogi engedélyezés feltétele a környezetvédelmi engedély megszerzése.

Az érintett lakosság a környezetvédelmi engedélyezés során az Önkormányzatnál kifüggesztett közlemény és tervdokumentáció alapján értesülhet a beruházásról, a hatásterületen élő lakosok ügyfélként bejelentkezhetnek az eljárásba és észrevételt tehetnek, amelyet a kérelmezőnek meg kell válaszolnia.

A beruházó a környezetvédelmi engedély megszerzése után köteles a jogszabályok alapján a vezetékjogi engedélyezéskor a beruházással már biztosan érintett lakossági körben személyes egyeztetést kezdeményezni, a kártalanítás lehetőségeiről egyeztetve.

A távvezeték biztonsági övezete esetében a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezeték biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet előírásai mérvadóak.

A rendelet előírásainak célja a távvezeték és az azt körülvevő környezet kölcsönös védelme.

A biztonsági övezet terjedelme 400 kV-os távvezeték esetén: a vezeték mindkét oldalán, a szélső nyugalomban lévő áramvezetőtől mért 28 m.

A rendelet a biztonsági övezetben bizonyos tevékenységeket tilt illetve korlátoz.

Tiltalmak:

- oszlop, torony, daru, állványzat létesítése, amennyiben kidőlésük során a szabványban (MSZ EN 50341-1 és MSZE 50341-2) előírtnál jobban megközelíthetik a távvezeték;
- Az „A-C” tűzveszélyességi osztályba tartozó, robbanás- és tűzveszélyes anyag (pl. gáz, benzin, olaj stb.) tárolására alkalmas tartály, tárolóhely létesítése, ill. anyagok tárolása, kivéve a szükségszerűen, ideiglenesen a táblán maradó szalma-, szénabála;
- robbanás- és tűzveszélyes anyagok elégetése, ezekkel való munkavégzés, kivéve a táblán maradó szármadaradvány ill. tarló égetését.
- üzemanyagtöltő állomás;
- gémeskút, 4 m-nél magasabb sorompó (nyitott állapotban);
- magasles, lőtér létesítése;

- robbantás;
- anyagok oly módon való tárolása, hogy az oszlop járművel való megközelítését akadályozza;
- járművek tüzelőanyaggal való feltöltése;
- 3 m-nél magasabb kerítés, 3 m-nél magasabb fémhuzal, sodrony, lánc ki- vagy átfeszítése, kivéve a távközlési vezetékeket, valamint a villanypásztort;
- komló, vagy egyéb, 4 m-nél magasabb magasnövéssű futónövény termesztése;
- sárkányeresztés, repülőmodellezés;
- a vezetékek oszlopára felmászni.

Korlátozások:

- tábor, kemping, sportpálya, játszótér, kazán, autóparkoló, tömegközlekedési járművek megállóhelye stb. létesíthető, de csak az egyéb vonatkozó szabványok előírásainak betartásával;
- televízió, vagy egyéb antenna, villámhárító üzemszerű helyzetben a szélterhelés hatására szabvány szerint megengedett mértékben kilengő áramvezetőket nem közelítheti meg 5 m-nél jobban;
- szilárd burkolatú utakon csak 4,5 m-nél nem magasabb, ezen kívüli területen 4 m-nél nem magasabb ill. nem magasabban rakott jármű közlekedhet, illetve dolgozhat;
- jármű legkiállóbb része az oszlopokban, alapokban sérülést nem okozhat, az áramvezetőket pedig 4 m-nél jobban nem közelítheti meg;
- 3 m-nél nem magasabb, összefüggő, 50 m-nél hosszabb fémszerkezet (kerítés, kordon stb.) csak a szabványos érintésvédelmi előírások betartásával létesíthető;
- öntözővíz kötött vízugara az áramvezetőket 4 m-nél jobban nem közelítheti meg;
- föld alatti csővezeték (pl. gázvezeték, öntözőberendezés csővezetéke) érintésvédelemmel ellátott fémcső, vagy szigetelőanyagú cső lehet;
- fák, gyümölcsfák kifejlett állapotban 5 m-nél jobban nem közelíthetik meg az áramvezetőket.
- olyan fémtárgyat, amelyet hosszúsága vagy tömege miatt legalább két vagy több embernek kell szállítani, a távvezeték tartószerkezetétől mért 15 m távolságon belül csak akkor szabad vinni, illetőleg tartani, ha a munkavégzőket megfelelő anyagú, villamosan szigetelő, sérülésmentes védőlábbeli védi, amely a talajtól villamosan elszigeteli vagy maga a talajfelszín villamosan szigetelő anyaggal burkolt (pl. aszfaltzott).

Az Üzemeltető írásbeli hozzájárulása szükséges a biztonsági övezetben:

- épületnek, építménynek a létesítéséhez;
- 4,5 m-nél magasabb jármű, vagy rakomány közlekedéséhez, ill. munkavégzéséhez;
- nem éghető anyag ideiglenes tárolásához;
- terepszint megemeléséhez, vagy árok ill. gödör ásásához;
- a tartószerkezet állékonyságát, vagy épségét veszélyeztető tevékenységekhez (pl. elárasztásos és tógazdálkodás, bányászat).

Kártalanítás

A MAVIR ZRt. jogszabályban rögzített kötelezettségének megfelelően kijelenti, hogy mind a távvezetékek tervezéséhez és engedélyeztetéséhez kapcsoló előkészítő munkák, mind a majdani létesítése során okozott taposási- és zöldkárok, mind az érintett földrészletek rendeltetésszerű használatának akadályozása vagy korlátozása miatt bekövetkező károk teljes körű és végleges rendezését – közvetlenül vagy vállalkozóin keresztül – a vonatkozó jogszabályokban rögzített módon és mértékben vállalja.

A kártalanítás kérdésköre jogilag nem tartozik a környezetvédelmi engedélyezéshez, az a villamosenergia-ipari építészeti hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet által szabályozott vezetékjogi engedélyezéskor válik aktuálissá.

A kárszámítás legfontosabb alapelve az, hogy olyan kártalanítási összegek kerüljenek megállapításra, amelyek a hivatkozott jogszabályok előírásaival összhangban, és a hasonló esetekben kialakult kártalanítási gyakorlatnak megfelelően, lehetővé teszik az egyszeri, végleges és teljes körű – vagyis a felmerülő károkkal azonos mértékű, tehát reális és valós – kártalanítást.

A kármegállapítást, illetve az azzal kapcsolatos számításokat szakmailag független szakértő végzi, aki az egyedi adottságok figyelembevételével, szakvéleményt készít, amely a Kártalanítási megállapodás megkötésének később a tárgyalási alapjául szolgál.

Több lakossági levélben is felmerült észrevétellel kapcsolatos válaszok

1. Nyomvonal kialakítása, előkészítése, korábbi változatok bemutatása, érintettek tájékoztatása

A 141 000 021/0002/A számú Környezeti hatástanulmány 1.4. fejezete részletesen ismerteti a KHV-ban bemutatásra kerülő nyomvonal kialakításának folyamatát. Az ott leírtakon változtatni nem szeretnénk.

A szakhatóságok (köztük a nyomvonalváltozatokkal érintett települések jegyzői) mind az RMT készítés időszakában, mind a vezetékjog engedélyezési eljárás előkészítő szakaszaiban megkeresésre kerültek. A KHV 6. számú melléklete tartalmazza a vezetékjog engedélyezési eljárás előkészítő szakaszában beérkezett szakhatósági állásfoglalásokat, valamint a módosított szakasszal kapcsolatban a KHV benyújtásának napjáig beérkezett nyilatkozatokat. Az RMT készítése során kiadott állásfoglalásokat nem csatoltuk be a KHV-hoz, amennyiben az eljáró hatóság a tényállás tisztázása érdekében igényt tart azokra, akkor természetesen azokat is mellékelni fogjuk a dokumentációhoz.

Mint azt a környezetvédelmi közmeghallgatáson már elmondtuk, a tervezőnek, illetve az engedélyesnek nem áll módjában a szakhatósági nyilatkozatok bírálata.

A nyomvonal előkészítésének időszakában a jogszabály által nevesített szakhatóságok azok, akik a különböző szakkérdésekben többek között a nyomvonal által érintett lakosság érdekeit is képviselik.

- Lakossági egyeztetés, tájékoztatás:

„a jelenlegi módosított nyomvonal a lakossággal egyeztetett nyomvonal. Ez az állítás nem igaz.” (Észrevétel 1./2. kérdés, Észrevétel 2./3. kérdés, Észrevétel 3./3. kérdés, Észrevétel 4./3. kérdés)

Ilyen mondat a tanulmányban nem szerepel. A 2. ábrán bemutatott nyomvonal alapján kerültek a távvezetékkel és annak biztonsági övezetével érintett ingatlantulajdonosok kiértesítésre, kaptak meghívót a lakossági szemlékre. Majd a szemlék során, illetve azt követően a MAVIR Zrt.-hez, MVM ERBE Zrt.-hez, valamint PÖYRY Erőterv Zrt.-hez beérkezett ingatlantulajdonosi, szakhatósági észrevételeket figyelembe véve alakult ki a 3. ábrán bemutatott jelen KHV alapját képező nyomvonalváltozat. Azon ingatlantulajdonosok esetében, akik a nyilatkozatukon nem jeleztek olyan fennálló állapotot, illetve középtávú tervet, ami a hatályos jogszabályok alapján indokoltá tenné a nyomvonal módosítást, nem lehetett mit vizsgálni.

A vezeték létesítéséhez kapcsolódó hatályos jogszabályok nem rendelkeznek arról, hogy időrendben a környezetvédelmi eljárás és a vezetékjog engedélyezési eljárás előkészítő szakaszának tekinthető helyszíni szemléket milyen sorrendben kell lefolytatni. Egyetlen kitétel az, hogy a vezetékjogi engedély megszerzésének feltétele a környezetvédelmi engedély megszerzése.

A jogszabályok meghatározzák a különböző engedélyezési eljárások kapcsán érintettek körét, attól el nem tértünk, az engedélyezési eljárás során eljáró hatóság felügyeli azt, hogy valóban minden érintett bevonásra kerüljön az adott eljárásba, így attól nem is térhetünk el.

2. Villamos és mágneses tér, egészségügyi hatások, határértékek kérdése

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2008/1/EK IRÁNYELVE (2008. január 15.) a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről

Az észrevétel(ek) kifogásolják a WHO 1999-es ajánlásán alapuló adatokat és hivatkozásuk szerint a WHO-nak a 2007 évi ajánlása van „érvényben”, amit a tárgybéli irányelv megerősített.

A hivatkozás tartalmilag több szempontból is megalapozatlan:

- irányelvet megvizsgálva megállapítható, hogy az elektromágneses sugárzással összefüggő előírásokat, megállapításokat nem tartalmaz.
- a WHO 2007-es ajánlását semmilyen formában nem erősíti meg az irányelv;
- az irányelv tárgyi hatálya az I. mellékletben felsorolt tevékenységekre terjed ki, a nagyfeszültségű távvezeték létesítése, üzemeltetése ezek között nem szerepel;

A tartalmi megalapozatlanságon túl az irányelvben foglaltak alapján jogharmonizációs és implementációs kötelezettségük van a tagállamoknak, így az irányelv közvetlen hatállyal nem bír, és az implementációs hazai jogszabályok relevánsak.

Magyarország a tárgybeli irányelvet a 314/2005. Korm. rendelet (ld. 30.§) útján teljesítette, így az irányelvre történő közvetlen hivatkozás a korm. rendelet vonatkozó rendelkezésének megjelölése nélkül a hazai jogszabályoknak alávetett hatósági eljárásban nem értékelhető.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/52/EU IRÁNYELVE (2014. április 16.) az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló 2011/92/EU irányelv módosításáról (EGT-vonatkozású szöveg)

Az irányelv a 2011/92/EU irányelv egyes rendelkezéseinek módosítását tartalmazza, így az a 2011/92/EU irányelvbe épült be.

Magyarország a tárgybeli irányelvet az 1995. évi LIII. törvény (111.§ k) pont) útján implementálta, így az irányelvre történő közvetlen hivatkozás a törvény vonatkozó rendelkezésének megjelölése nélkül a hazai jogszabályoknak alávetett hatósági eljárásban nem értékelhető.

Egyébiránt az észrevétel(ek)ben hivatkozott 5. cikk (1) bek. d) pont szerinti rendelkezésnek¹ a benyújtott a környezeti hatásvizsgálati jelentés 1.4. pontja alapján felel meg.

2017. évi LXXXIV. törvény - a Magyarország Kormánya és az Egészségügyi Világszervezet közötti, szakmai tanácsadási együttműködési kapcsolatok létrehozására irányuló Alapmegállapodás kihirdetéséről

A hivatkozott törvény a WHO ajánlásaival nem foglalkozik.

A WHO 2007 évi ajánlásával összefüggő hivatkozásokkal kapcsolatban nyomatékosan az alábbiakra szükséges a figyelmet felhívni:

A WHO ajánlása formailag egy szakmai álláspont, aminek közvetlen jogi hatálya nincs. A WHO ajánlás formailag csak az alábbi jogi keretek között tud érvényre jutni a hatósági eljárásban:

- az ajánláson alapuló további kifejezett jogalkotói aktus eredményeképpen – így pl. az 1999/519/EK tanácsi ajánláson alapuló 63/2004 ESZCSM rendelet útján;
- a szakigazgatási szerv a mérlegelési körébe tartozó döntéseknél tudja szakmai szempontként figyelembe venni (így pl. a 314/2005. Korm. rendelet 6.§ (1) bek. a) pontja tekintetében!).

Az ESZCSM rendelet alapjául szolgáló 1999/519/EK Tanácsi ajánlás tekintetében fontos kiemelni, hogy jelenleg is irányadó, azt az Európai Unió szakmai szervezeti nem bírálták felül:

A WHO 2007-es ajánlásának kiadását követően az Európai Bizottság a 2008.09.01-én adta ki a „A BIZOTTSÁG JELENTÉSE A LAKOSSÁGOT ÉRŐ ELEKTROMÁGNESES SUGÁRTERHELÉS (0 Hz – 300 GHz) KORLÁTOZÁSÁRÓL SZÓLÓ, 1999. JÚLIUS 12-I 1999/519/EK TANÁCSI AJÁNLÁS ALKALMAZÁSÁRÓL” c. dokumentumot, melynek 6. pontja („Következtetés”) az 1999/519/EK tanácsi ajánlásban foglaltak fenntartása mellett foglalt állást:

„Az új és újonnan azonosított egészségügyi kockázatok tudományos bizottsága (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks, SCENIHR) 2007-ben felülvizsgálta az EMF esetleges egészségügyi hatásaival kapcsolatos tudományos ismereteket, és nem talált olyan egyértelmű tudományos bizonyítékot, amely alapján indokolt lenne a tanácsi ajánlásban szereplő alapvető korlátozások és referenciaszintek módosítása.”

¹ 5 cikk. (1) Ha el kell végezni a környezeti hatásvizsgálatot, akkor a projektgazda elkészíti és benyújtja a környezeti hatásvizsgálati jelentést. A projektgazda által benyújtandó információknak legalább a következőket tartalmazniuk kell:
d) a projektre és annak egyedi jellemzőire vonatkozó, a projektgazda által tanulmányozott ésszerű alternatívák ismertetése, a választás főbb okainak megjelölésével, figyelembe véve a projekt környezetre gyakorolt hatását;

A Bizottság jelentés egyértelműen cáfolja a WHO 2007-es ajánlására alapított azon megállapítást, hogy az 1999 évi ajánlásban foglaltak – így pedig az azon alapuló 63/2004. ESZCSM rendelet szerinti határértékek – meghaladottá váltak volna.

Az észrevételeknek a WHO 2007-es ajánlására alapított megállapításával összefüggésben jelezzük, hogy azt az Országos Közegészségügyi Központ Országos Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Igazgatóság (OSSKI) honlapján - <http://www.osski.hu/info/emfph/emfph6/emfph6.html> - elérhető megállapítások cáfolják.

1997. évi CLIV. törvény az egészségügyről

Az észrevételeknek az egészségügyről szóló törvény 5.§ (2) bekezdésére² vonatkozó hivatkozásával összefüggésben megállapítható, hogy a jogszabályi rendelkezés egyrészt összefoglalóan, általánosan hivatkozik „mások jogai(t)”-ra, tehát az nem önálló jogosultságot jelenít meg, másrészt ténybelileg sincs alátámasztva a jogsérelem.

Továbbá a hivatkozott törvény felhatalmazása alapján kiadott 63/2004. ESZCSM rendelet célja azon határértékek megállapítása, mely határértékek betartása mellett a kibocsátás megengedett.

Az oszlopkiosztási tervek elkészítése során a Tervező köteles minden vonatkozó hazai jogszabályt betartani. A tárgyi 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó szabvány az európai unióban alkalmazott főszabványból és annak nemzeti mellékletéből áll. A nemzeti melléklet nem írhat elő olyan követelményt, ami ellentétes lenne a főszabvány követelményeivel, illetve alkalmazása esetén a főszabványbelinél kisebb biztonsági szintű műszaki megoldás jönne létre.

Mind a vezeték föld feletti magassága, mind a keresztezett és megközelített létesítményektől mért távolsága, mind a villamos-és mágneses térő nagyságával kapcsolatban előírt értékeket betartottuk a tervezés során.

Több lakossági levél is hivatkozik a WHO 2007-es előírására, amelyet a levelek szerint a 2008/IEK irányelv megerősített. (Észrevétel 1./5. kérdés, Észrevétel 2./6. kérdés, Észrevétel 3./6. kérdés, Észrevétel 4./6. kérdés, valamint 23. oldal, Észrevétel 8./3. oldal)

Hivatkozott WHO irányelv címlapján az alábbi szöveg szerepel: „This report contains the collective views of an international group of experts and does not necessarily represent the decisions and the stated policy of the International Commission of Non-Ionizing Radiation Protection, the International Labour Organization, or the World Health Organization.” Ez egyértelműen kifejezi azt, hogy a hivatkozott jelentés nem szükségszerűen képviseli az ICNR, az ILO valamint a WHO döntéseit vagy hivatalos állásfoglalását.

A 2008/IEK irányelv AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2008/1/EK IRÁNYELVE (2008. január 15.) a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről

Az irányelv célja és hatálya az alábbiak szerint van meghatározva:

„Ennek az irányelvnek a célja, hogy az I. mellékletben felsorolt tevékenységekből származó környezetszennyezés integrált megelőzését és csökkentését valósítsa meg. Olyan intézkedéseket határoz meg, amelyeket a fent említett tevékenységekből származó szennyező anyagok kibocsátásának megelőzésére vagy, ahol az nem lehetséges, a levegőbe, a vízbe vagy a talajba történő kibocsátások csökkentésére dolgoztak ki, beleértve a hulladékokkal kapcsolatos intézkedéseket, a környezet egészének magas szintű védelme érdekében, a 85/337/EGK irányelv és az egyéb vonatkozó közösségi rendelkezések sérelme nélkül.”

A távvezeték az irányelv fent hivatkozott I. mellékletében nevesített kategóriák közül logikailag az energiaiparhoz tartozhatna, viszont ez alatt a pont alatt az irányelv nem tünteti fel a távvezeték, mint létesítményt, sőt még ahhoz hasonló létesítményt sem említi.

„I. melléklet

1. Energiaipar

- 1.1. Égetőművek 50 MW-ot meghaladó hőteljesítménnyel
- 1.2. Ásványolaj- és gázfinomítók
- 1.3. Kokszolókemencék
- 1.4. Széngázosító és -cseppfolyósító üzemek”

² (2)* Mindenki köteles fiztetlenben tartani mások jogait egészségük fejlesztéséhez, védelméhez, a betegségek megelőzéséhez, a gyógyuláshoz és az orvosi rehabilitációhoz.

Fentiek alapján hivatkozott irányelv nem vonatkozik a nagyfeszültségű távvezetékek létesítésére, üzemeltetésére.

Határértékek:

Hazánkban a 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendeletben foglaltak az irányadóak a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeivel kapcsolatban. Tervező a hatályos rendelet előírásait a tervezés során betartotta.

EU tagállamaiban figyelembevett határértékek:

A tagállamok többsége szintén az 5 kV/m és 100 μ T határértéket veszi alapul az új távvezetékek létesítése során (17 tagország), 6 tagországban nincs előírás, míg néhány országban kisebb határértéket kell betartani az ún. érzékeny területek esetén (pl: iskola, óvoda épületen belül).

A hazai szabályozás nem tesz ilyen különbséget, a határértékek korlátlan idejű tartózkodásra vonatkoznak. Mivel ezek egészségügyi határértékek, ezért ezek betartásával biztosíthatóak az egészségvédelmi követelmények.

A 4. számú Észrevétel 23. oldalán megjelenő 0,025 μ T és 0,07 μ T nagyságú érték, mint WHO előírás egy hibás fordításból származhat. A WHO kiadványban az alábbi szöveg szerepel: „The geometric-mean magnetic field in homes ranges between 0.025 and 0.07 μ T in Europe...” Ami azt jelenti, hogy Európában az otthonokban a Föld mágneses teréből származó átlag érték 0,025 és 0,07 μ T között van. Ennek tehát semmi köze a távvezetékhez és semmiképp nem nevezhető WHO által megadott határértéknek.

Villamos és mágneses térerő csökkentésének lehetősége:

Mind a villamos- mind a mágneses térerő a vezetéktől távolodva csökken. Jelen távvezeték legkisebb föld feletti magassága 12 m, ami 80 Celsius sodrony hőmérséklet esetén áll elő, ami a vezeték élettartamának csupán néhány százalékában fordulhat elő. Ebben az mágneses térerő kialakulása szempontjából – ezek az értékek jóval a határérték alatt maradnak.

Néhány véleményben megjelenik, hogy a Tervező miért nem alkalmazott un. Wintrack típusú oszlopokat (csőoszlop) illetve földkábelt a térerő értékek csökkentése érdekében. Ezzel kapcsolatban az alábbi választ adjuk:

A csőoszlopok esetén elképzelhető olyan megoldás, hogy a két rendszer egy robosztus méretű csőoszlopon helyezkedik el, illetve olyan, hogy a két rendszert két egymás mellett levő oszlop tartja (Wintrack). A Wintrack típus esetén a területfoglalás, az időleges és végleges művelés alóli területkivonás, a helyszínre szállítás, felállítás jóval nagyobb területrombolással jár, mint egy rácsos oszlop esetén.

A hasonló műszaki alapparaméterek alapján a (oszlopköz, ebből adódó felfüggesztési magasság, magyar szabvány) a Wintrack oszlop gyakorlatilag meg egyezik a V-láncos Katicával, a biztonsági övezet sávjában max 1-2 méteres eltérés lehet, a térerősségben is legfeljebb kismértékű eltérés, attól függően, hogy a két rendszer mennyivel kerül közelebb egymáshoz. A Wintrack-nek igazán a háromszög (Duna) elrendezéssel szemben van előnye. Ezt az elrendezést azonban új távvezetékek esetén már nem használjuk.

A Wintrack kialakításából adódóan az oszlop által igénybevett terület nemhogy kisebb, hanem nagyobb, mint a jelen távvezeték esetén alkalmazott Katica típus esetén. A csőoszlop tömör kialakítása a tájba illeszthetősége még inkább ront és kevésbé környezetbarát, mint a rácsos oszlop.

Műszaki szempontok

Műszaki szempontból a csőoszlop lényegesen kedvezőtlenebb. Tömege majdnem kétszerese a rácsos oszlopokénak, ezért felállítása, építése (csak épített daruval lehetséges) sokkal bonyolultabb, az ehhez szükséges technikai feltételek biztosítása nagyobb nehézségekbe ütközik, Magyarországon nincs kialakult, meghatározott építési technológia. Szállítása csak különleges teherbírású és méretű járművel oldható meg. Nincs hazai gyártási háttere és karbantartása is bonyolultabb technológiát követel meg. Ezt az oszloptípust erősen korlátozottan alkalmazzák zsúfolt vezeték folyosókban ipari objektumok, repülőterek környékén pl. Párizs repülőtér, ahol a tájtól nem idegen ezeknek a tömör csőszerkezeteknek a látványa.

Környezetvédelmi szempontok

Az igénybe vett élettér (erdőnyiladék) szempontjából legelőnyösebb a csőoszlopos, közepes a V-láncos és a szigetelőkaros, legkedvezőtlenebb a függőláncos megoldás. Az oszlopok által elfoglalt – tehát a mezőgazdaságilag nem művelhető, gyomosodó terület szempontjából legkedvezőbb a csőoszlopos, közepes a szigetelőkaros, legkedvezőtlenebb a V-láncos és a függőszigetelő. A tartóoszlopok esetében a felhasznált acélananyag mennyisége, azaz a gyártáskori CO₂ kibocsátás szempontjából legkedvezőbb a szigetelőkaros,

majd a függőszigetelős, a V-láncos, legkedvezőtlenebb a csőoszlop. Amennyiben a feszítőoszlopokat is figyelembe vesszük, a függőszigetelős és a V-láncos megoldás közel egyenértékű, mert a V-láncos megoldáshoz kialakított feszítőoszlopok könnyebbek, mint a függőszigetelős elrendezéshez kialakítottak. Az alapozás számára felhasznált betonmennyiség szempontjából a változatok közel hasonlóak, azonban a megbolygatott talajt figyelembe véve a sorrendiség az elfoglalt területtel arányos.

Üzemviteli szempontok

Ellentétben a rácsos szerkezettel, a csőoszlopra vonatkozóan nincs semmilyen üzemviteli tapasztalat, sem élettartam, sem karbantartás (korrózióvédelem), sem mászhatóság (a rácsos acélszerkezettel ellentétben a biztonsági kikötés nem megoldható, állandóra telepített különleges mászó létra (pl. Turvatikas megoldás) szükséges) tekintetében.

Oszlopok tájba illesztése

Vizsgálataink eredményei azt mutatják, hogy szerkezeti szempontból a csőoszlop, tömör szerkezete révén sokkal markánsabban kitűnik a környezetéből, mint az osztott szerkezetű rácsos oszlop, amely sokkal jobban belesimul a környezetbe. A csőoszlopnak legfeljebb városi környezetben lehet létjogosultsága, ahol kis alapterülete is előnyössé teszi.

400 kV-os földkábel

Ezt a technológiát kis távolságoknál, főleg nagy városokon belül, illetve azok közvetlen környékén alkalmazzák.

A közvetlen földben elhelyezett kábelek 3-5 m-es körzetben melegítik a környező talajt, melynek során megváltozik az élettér. Ezen sávban a nyomvonal teljes hosszában erősen korlátozódik a mezőgazdasági tevékenység.

Ha a kábelek alagútba, aknába kerülnek akkor ez a nyomvonal teljes hosszában épített objektumot kíván, melynek hűtéséről, szellőztetéséről folyamatosan gondoskodni kell. Ezen hűtő-, szellőztető állomások energiát igényelnek és zajt keltenek.

Hazánkban még nem alkalmazzák ezt a technológiát létesítési és üzemeltetési tapasztalatok hiányában. Nemzetgazdasági érdekekből sem támogatott a megoldás, hiszen a kábel összeköttetés kb. 10-15 szöröse a távvezetési kapcsolatnak.

3. Mezőgazdasági művelésre, állattenyésztésre gyakorolt hatások

Nincs külön meghatározott növényekre és állatokra vonatkozó villamos- és mágneses térerő határérték.

Még a hagyományos mezőgazdasági műveléshez képest jóval szigorúbban szabályozott ún. ökológiai gazdálkodást folytatókra (mind növény, mind állattenyésztés esetén) vonatkozó tanúsítási eljárás során sincs olyan kitétel, hogy a termék előállítás helyét nem érintheti nagyfeszültségű távvezeték nyomvonala, biztonsági övezete.

A távvezeték nem bocsájt ki ionizáló sugárzást, így a távvezeték közelében termesztett növények a távvezeték jelenléte kapcsán nem szennyeződhetnek ionizáló sugárzással.

A magyar átviteli hálózat nyomvonalhossza 2016-ban 3810 km volt, ennek 15% -a érint erdőt, 76%-a mezőgazdasági művelésű területet, 9 %-a egyéb területet. Tehát közel 2900 km hosszban és mintegy 17400 ha nagyságú területen érintenek - 220 kV és a feletti feszültségű távvezetékek mezőgazdasági művelésű területet, ahol a mezőgazdasági művelés a távvezetékek megépítését követően is folytatódott tovább. Az átviteli hálózatot üzemeltető MAVIR ZRt.-hez az elmúlt évtizedekben nem érkezett olyan észrevétel, bejelentés, amely a nagyfeszültségű távvezetékek jelenlétéből, üzemeléséből származó mezőgazdasági művelésre vagy állattenyésztésre vonatkozó kedvezőtlen hatásokról számolt volna be. A távvezeték jelenléte sem a mezőgazdasági művelést, sem a biogazdálkodást nem lehetetleníti el.

4. Természetes élőhelyekre gyakorolt hatások, védett növények, állatok

A hatástanulmány részletesen foglalkozik a távvezetéknek - létesítési és üzemeltetési időszakában - a védett növények és állatok természetes életterére gyakorolt hatásaival. A nyomvonal kialakítása, a létesítési és üzemviteli technológiák megválasztása, kialakítása az érintett szakhatóságok bevonásával, álláspontjuk maximális figyelembe vételével és jóváhagyó engedélyük alapján történt meg.

5. Közcéli vezeték közterületen

Szintén több észrevételben is visszatért az az igény, hogy a közcéli vezetéket közterületen illetve a közterület fogalmát tévesen értelmezve ún. állami területen kellene megvalósítani.

A közterület fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szól 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 13. pontjában a következőkben határozta meg:

„Közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. „

Közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek), a pihenő és emlékhelyek kialakítása (parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése.

A közterületen vezetett közcélú vezeték a gyakorlatban a 22 kV-os és az alatti feszültségű településen belül vezetett közcélú vezeték esetén valósulhat meg, amikor egy közút alatt, vagy annak kisajátítási határán belül helyezik el a vezetéket.

Jelen távvezeték, még ha lenne is Albertirsa és Kecskemét között egybefüggő közterület, akkor is a 400 kV-os feszültségű távvezeték a fizikai méretei miatt nem helyezhető el kizárólag közterületen.

2007. évi LXXXVI. törvény - a villamos energiáról (Vet.)

Az észrevétel(ek) hivatkoznak a Vet. 123.§ (1) bekezdésére, miszerint „a közcélú hálózat nyomvonalát úgy kell kijelölni és megtervezni, hogy az lehetőleg közterületen haladjon,.....”

A Vet. előírásával összefüggésben megállapítható, hogy az a „lehetőleg” szófordulattal irányozza elő a nyomvonal-kijelölésének módját, ami kifejezetten lehetővé teszi egyéb – így különösen környezetvédelmi – szempontok érvényesülését a kijelölés során, ami a Vet. előírástól eltérő kijelöléshez vezetnek.

A Vet. által meghatározott kijelölési szempontokat megvizsgálva megállapítható, hogy az nem kifejezetten környezetvédelmi szempontok – sűrűn lakott, illetve természetvédelmi területek elkerülése - érvényesülésére irányul.

A 141 000 021/0002/A számú Környezeti hatástanulmány 1.4. fejezete részletesen ismerteti a KHV-ban bemutatásra kerülő nyomvonal kialakításának folyamatát. A kiválasztott nyomvonal az önkormányzatok és szakhatóságok által kiválasztott változat, amelyhez az előzetes egyeztetések során mindenki hozzájárult.

6. Tájékre gyakorolt hatások, tanyavilág, mint hungarikum érintettsége

A hatástanulmány szakmailag foglalkozik a távvezeték tájékra gyakorolt hatásaival. A jelen 400 kV-os összeköttetésnél alkalmazandó KATICA oszlopcsalád az átviteli hálózat legkorszerűbb oszlopcsaládjá. Az oszlopcsalád úgy került kialakításra, hogy a lehető legkisebb területfoglalás mellett megfeleljen az új távvezeték létesítési szabvány korábbinál szigorúbb követelményeinek. Rácslemei a lehető legkarcsúbbak, festése tájba illeszkedő. Így szeretnénk ezen szerkezetek tájba illeszkedését elősegíteni.

A távvezeték nyomvonalát a tervezési területen igyekeztünk a meglévő és jövőben várható beépítettség figyelembevételével úgy kialakítani, hogy az a lehető legkevesebb érintsen összefüggő, sűrűn lakott területeket. Többek között ezt a célt szolgálta már az RMT készítés időszakában a nyomvonal által érintett települések jegyzőinek megküldött levelünk, és a jegyzők által kiadott nyilatkozatokban szereplő előírások betartása a nyomvonal kialakítása során.

A térségben jelenleg is találhatóak közművek (különböző feszültségű távvezetékek, aszfalt utak, vasút), amelyek eleve több része szabdalják a tanyás területrészeket. Ilyen választóvonalnak tekinthető Csemő esetében a Mikebudai út (Zöldhalom), Cegléd esetén az Alsóerdő dűlő, Nyársapát esetén a Vett út. Az ezen utak által lekerített sűrűn lakott tanyás beépítettségű részt a tervezett nyomvonal több száz méteres távolságban elkerüli. Ezen területen kívül, ahol a jóval szétszórtabban elhelyezkedő tanyákat megközelítette a tervezett nyomvonal és az érintett ingatlanulajdonos kérte, ott minden esetben igyekeztünk úgy korrigálni a nyomvonalat, hogy az a lakott tanyákat elkerülje az elhagyott tanyák felé kitérítve a nyomvonalat. Adott ingatlanok esetén ezek a vizsgálatok még tartanak.

7. Koronakisülés párák környezetben

A nagyfeszültségű távvezeték sodronyait alkotó vezetősálakat levegő szigeteli el egymástól, ami száraz időben gyakorlatilag teljesen szigetel. Esős, párák időben azonban a vezetősálak felületén megtapadó vízcseppek lerontják ezt a szigetelést és ennek hatására koronasugárzás jön létre. A jelenséget zaj kísérheti, illetve a nagyfrekvenciás jelátviteli berendezéseket is zavarhatja ez a jelenség.

Fentiekre való tekintettel a vezeték üzemeltetőjének jól felfogott érdeke, hogy minimalizálja a koronajelenség kialakulását, és ezzel együtt annak hatásait.

Ez az alábbi megoldásokkal érhető el:

- Elvárt átviteli kapacitáshoz tartozó optimális feszültség szint meghatározása. A vezetéket úgy kell méretezni, hogy a vezetéken fellépő legnagyobb üzemi feszültség kisebb legyen, mint a kritikus sugárzási feszültség effektív értéke.

- A vezetékek szerkezeti kialakítása olyan (éles kiszögelésektől mentes, legömbölyített idomok), amely minimalizálja a korona kisülést.
- Vezetőátmérő méretezése. A szabadvezeték keresztmetszetének növelésével csökkenteni lehet a koronasugárzást. Ennek egyik módja az ún. köteges vezetők alkalmazása. A köteges vezetők alkalmazásával jelentősen megnő a kritikus sugárzási feszültség, tehát erősen lecsökken mind a koronasugárzás, mind a koronavesztés és az ahhoz kapcsolódó zaj, valamint a jelátviteli berendezések zavarása.

Fenti megoldások mindegyike alkalmazásra került az átviteli hálózati távvezetékek, így jelen távvezeték tervezése során.

A korona kisülés intenzitása időjárástól és a távvezeték terhelésétől függő jelenség. A párás környezetben időszakosan előforduló jelenség a hatástanulmány megállapítása szerint nem okoz a megengedhetőnél nagyobb zajszintet.

8. Zajártalom

A hatástanulmány zajvédelmi munkarésze foglalkozik ezzel a kérdéssel. A számítások a tervezett oszlopkiosztás alapján a felméréskori állapotok ismeretében készültek, a munkarészben meghivatkozott szabványok, jogszabályok előírásait követve.

9. Munka és tűzvédelmi szabályok, szárazföldi és légimentés

A távvezeték KATICA típusú oszlopai a hatályos EU direktíva (EN-50341 és EUROCODE) alapján kialakított a klímaváltozás hatásait is figyelembe vevő magyar szabvány (MSZEN 50341-1:2013, MSZE 50341-2) biztonsági szintjeire lettek tervezve. (1. szint: 50 évente 1-szer előforduló extrém időjárási terhelés, 2. szint: 150 évente 1-szer előforduló extrém időjárási terhelés). A 2. szintet alkalmazását követeli meg a MAVIR ZRt. a vezetékfolyosókban, autópályák, főútvonalak, vasutak keresztezésénél. Máshol az 1. szint követelményeit kell teljesíteni. Ez az oszloptípus az új szabvány életbelépését követően került kidolgozásra és beépítésre az átviteli hálózati 400 kV-os vezetékbe. A KATICA oszloptípus a korábban érvényben lévő szabványok alapján méretezett 400 kV-os oszlopcsaládokhoz képest jóval nagyobb szélterhelés, valamint kombinált szél – és jégterhelés hatásait is képes elviselni.

Vezeték szakadás, fázis vagy földzárlat esetén a távvezeték védelmi rendszerei azonnal működésbe lépnek és max. 0,2 sec alatt lekapcsolják a távvezeték.

A távvezeték biztonsági övezet rendelete határozza meg a biztonsági övezetbeli korlátozásokat, tiltásokat, amelyekkel összefüggésben a munka és tűzvédelmi szabályok is betartandók.

A távvezeték léte nem lehetetleníti el a szárazföldi és helikopteres légi mentést! A főutak keresztezésénél az oszlopok dőléstávon kívül kerültek elhelyezésre.

10. Távlati fejlesztési elképzelések

A 3. számú észrevétel 14. kérdésében felvetődik, hogy a vezeték a jövőben alkalmassá tehető majd több áram szállítására.

A hatásbecslést a távvezeték maximális átviteli kapacitásának figyelembevételével készült el.

11. Monitorozás

Több lakossági levélben is megjelent az a kérés, hogy telepítsenek a vezeték mellé fix mérőpontokat, a villamos és mágneses térerő, valamint a zajterhelés mérésére. A hatóság döntésének és előírásainak függvényében a bármilyen mérés lehetősége adott.

12. Elővigyázatosság elve

Az elővigyázatosság elvével összefüggésben megállapítható, hogy bár formailag a 2008/1/EK irányelvre történő hivatkozás a nagyfeszültségű légvezeték tekintetében megalapozatlan, a környezetvédelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény alapján az elővigyázatosság és megelőzés elve bármilyen környezethasználat /környezetterhelő tevékenység/ tekintetében általánosan irányadó a hazai jogszabályi környezetben:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- megelőzze a környezetszennyezést;
- kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) * A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

4.§ E törvény alkalmazásában:

30. elővigyázatosság: a környezeti kockázatok mérsékléséhez, a környezet jövőbeni károsodásának megelőzéséhez vagy csökkentéséhez szükséges döntés és intézkedés;

31. megelőzés: a környezethasználat káros környezeti hatásai elkerülésének érdekében a leghatékonyabb megoldások, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technika alkalmazása a döntéshozatal legkorábbi szakaszától;

Az elővigyázatosság és megelőzés elve különösen a környezetvédelmi hatóság a mérlegelési körében meghozott döntés során azt kell, hogy vizsgálja, hogy a beruházás milyen környezetterhelő hatásokkal jár és azok elkerülése, mérséklése tekintetében megfelelő intézkedéseket tervez-e a beruházó. Továbbá ezek az elvek adnak alapot ahhoz, hogy a hatóság azt is vizsgálja, hogy az elérni kívánt célhoz a beruházó valóban a legkevésbé „környezetterhelő” megoldást választotta (ideértve az érintett terület kiválasztását, és az alkalmazni kíván műszaki megoldásoknak az elérhető legjobb technológia követelményének való megfelelést.)

Hasonló távvezetéseket a világban már a 20. század elejétől, Magyarországon a 20. század közepétől építenek és üzemeltetnek megbízható módon, a vonatkozó jogszabályok, szabványok előírásai szerint.

Ezen közel 100 éves tapasztalat során kialakult az a biztonságos létesítési, üzemeltetési és karbantartási technológia, amellyel a távvezeték és környezete káros kölcsönhatás nélkül élhet együtt. Ilyen mérvű pozitív tapasztalatok alapján az elővigyázatosság elvének eleget tettünk.

13. Hatástanulmány hiányosságai, fényképekkel kapcsolatos kifogások

A hatástanulmány fényképei a tervezett nyomvonalon, a nyomvonal szemszögéből illusztrálják a távvezeték környezetét. A fényképek élővilág – és tájvédelmi szempontból készültek.

14. Egyedi észrevételek

- A 4. számú észrevételben feltüntetett alábbi helyrajzi számokat nem érinti sem a tervezett nyomvonal, sem annak biztonsági övezete (Csemő 0272/87, 0272/88, 0272/4 és 0272/3). A levélíró által jelzett 0272/4 tanya a tervezett nyomvonaltól 450 m-re található.

- A 6. számú észrevételben felsorolt ingatlanok közül az alábbiakat nem érinti a tervezett nyomvonal és annak biztonsági övezete: Cegléd 01183/3, 01185/12, 01187/27, 01187/9, 01185/2. A tervezett nyomvonal/biztonsági övezet kizárólag a Cegléd 01186 hrsz-ot fogja érinteni.

- A 7. számú észrevételben szereplő lovarda Kecskemét 0563/23 nincs érintve a tervezett távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete által. A Kecskemét 0557/41 hrsz-on nyilvántartott legelőt érintjük.

- Az 5. számú észrevételben felsorolt hiányosságok közül jelen esetben az alábbi pontokkal nem kell foglalkoznunk: 314/2005 Korm. rendelet. 6. számú melléklet 1a, pont sem előzetes konzultáció, sem előzetes vizsgálat nem történt, mivel ennél a vezetékhoossznál már eleve a környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatni.

1c, pont A KHV 1.4. fejezete foglalkozik vele.

4ad, és ae, pont a KHV Élővilág-és tájvédelmi munkarésze foglalkozik vele.

4b, ba, bb, bc, pontok. Nem releváns, hiszen a távvezeték nem okozza a lakosság egészségi állapotának kedvezőtlen megváltozását, ezt a területileg illetékes ÁNTSZ szakvélemények is megerősítik.

4c, ca, és cb, A tervezett távvezeték biztonsági övezetén belül érintett ingatlanok esetén a terület jelenlegi (zömmel mezőgazdasági célú) hasznosítása nem lehetetlenül el. A távvezeték léte és létesítése miatti tiltásokkal és korlátozásokkal kapcsolatban a tiltással és korlátozással (biztonsági övezettel) érintett ingatlanok tulajdonosai teljeskörű és végleges kártalanításban részesülnek, így közvetlen gazdasági hatásokkal nem lehet számolni. A kártalanításnak pont az a célja, hogy senki ne kerüljön kedvezőtlenebb helyzetbe, mint amilyenben a vezeték létesítése előtt volt.

7, pont A tanulmány elkészítése során a tanulmányt készítő saját dokumentációi kerültek felhasználásra. A tanulmány állam-, szolgálati, vagy üzleti titoknak minősülő adatot nem tartalmaz. A szellemi alkotáshoz kapcsolódó jogokkal kapcsolatban a tanulmány 2.8. fejezete rendelkezik.

9, pont A csereerdősítésre tervezett terület az erdő igénybevételi eljárásban lesz rögzítve. Azt szükségesnek tartjuk megjegyezni, hogy kiemelt jelentőségű beruházás esetén a csereerdőt nem szükséges a nyomvonal által érintett településen belül biztosítani.

Természetvédelmi jogszabályi rendelkezések (NOTE hivatkozás)

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (NOTE) észrevételében szereplő alábbi természetvédelmi jogszabályi rendelkezések alapvetően helytállóak

1996. évi LIII törvény a természet védelméről

275/2004. (X.8.) Korm. rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről (a rendelet implementálja a szintén hivatkozott Európai Tanács 92/43/EK irányelvet, a Korm. rendelet előírásainak értelmezése során meghatározó lehet az irányelv szerinti rendelkezés!)

A NOTE konkrét rendelkezések megjelölése nélkül hivatkozik az alábbi jogszabályokra, melyek tárgyuknál fogva alkalmazandók a tárgybeli eljárásban:

2009. évi XXXVII. törvény az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról

346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet a fás szárú növények védelméről – az észrevétel VI. pontjának utolsó bekezdésében szereplő, Európai Bizottság útmutatójára történő hivatkozás nem volt ellenőrizhető, mindazonáltal az „útmutató” jogszabályi kötéserővel nem bír, de annak figyelembe vétele várható).

147/2010. (IV.29.) a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról.

Fenti válaszok, valamint a hatósághoz beadott 141000021/0002/A számú dokumentáció és annak mellékletei alapján kérjük T. Hatóságot a kérelmünkben szereplő engedélyt megadni szíveskedjen.”

A MAVIR ZRT válaszai a korábbi, észrevételekre:

Az „Általános rész”-ként jelölt rész megegyezik a fent idézett „Általános rész”-szel.

”

I. 114651-2-24 - észrevétel -1

Amennyiben ezt a levelet a Csemő 0272/21 hrsz-ú gyümölcsös tulajdonosa írta, akkor őt az új nyomvonal nem fogja érinteni.

Valóban 25-30 m magas fák nem lehetnek a vezeték alatt. Gyümölcsösök felett 14 m a vezeték legalacsonyabb pontja, ami úgy alakult ki, hogy (8 m max. fa magasság + 5 m a locsolás, permetezés miatt + 1 m biztonsági tartalék).

PB gázos fagyelhárító: a biztonsági övezeten belül tilos az alábbi formákban történő munkavégzés:

da) a c) pontban felsorolt, az A-C tűzveszélyességi osztályba tartozó robbanás- és tűzveszélyes anyagokkal, kivéve a mezőgazdasági termeléssel együtt járó szokványos munkaműveletek,

Amennyiben itt a famagasság meghaladja a 8 m-et és eléri a levélíró szerint jelzett 15-25 m-t, akkor a diófákat úgyis ki kellett volna vágni, tehát indokolatlan lett volna a jelzett fagyelhárító berendezés használata a vezeték közelében.

Az ökögazdálkodás feltételei között nincs megemlítve, hogy a területet nem keresztezheti távvezeték.

Az ökológiai gazdálkodásra vonatkozó, érvényben lévő Európai Unió, valamint hazai jogszabályok:

1. A Tanács 834/2007/EK rendelete az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről és a 2092/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről.
2. A Bizottság 2008. szeptember 5-i 889/2008/EK rendelete az ökológiai termelés, a címkézés és az ellenőrzés tekintetében az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről szóló 834/2007/EK rendelet részletes végrehajtási szabályainak megállapításáról.
– A Bizottság (EU) 2017/2273 végrehajtási rendelete (2017. december 8.) az ökológiai termelés, a címkézés és az ellenőrzés tekintetében az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről szóló 834/2007/EK rendelet részletes végrehajtási szabályainak megállapításáról szóló 889/2008/EK rendelet módosításáról.
3. A Bizottság 2008. december 8-i 1235/2008/EK rendelete a 834/2007/EK tanácsi rendeletben az ökológiai termékek harmadik országból származó behozatalára előírt szabályozás végrehajtására vonatkozó részletes szabályok meghatározásáról.
– A Bizottság (EU) 2017/2329 végrehajtási rendelete (2017. december 14.) a 834/2007/EK tanácsi rendeletben az ökológiai termékek harmadik országból származó behozatalára előírt szabályozás

végrehajtására vonatkozó részletes szabályok meghatározásáról szóló 1235/2008/EK rendelet módosításáról és helyesbítéséről.

4. 34/2013. (V. 14.) VM rendelet a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek ökológiai gazdálkodási követelmények szerinti tanúsításáról, előállításáról, forgalmazásáról, jelöléséről és ellenőrzésének eljárásrendjéről.

A biztonsági övezet szabályozó NGM rendeletnek és az ESZCSM rendeletnek megfelelően humán-egészségügyi kockázattal nem kell számolni, időkorlát nincs a tartózkodással kapcsolatban.

A dió termés minőségére a vezeték vélhetően nincs hatással.

jogszabály+eljárásrend lásd. általános rész

A távvezetékek létesítése és üzemeltetése során a MAVIR ZRt.-nek a Magyarországon hatályos jogszabályokban lévő előírásoknak kell minden esetben megfelelnie.

A jogalkotó a kodifikáció, a jogszabályi előírások, határértékek kialakítása során vette figyelembe a rendelkezésre álló nemzetközi (WHO) és hazai szakmai tudományos kutatásokat.

Az NGM rendelet kodifikációja során a védőtávolságok meghatározásánál a humán-egészségügyi kockázatok az egészségügyi tárca és háttérszervezeteként az Országos Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet mérlegelte és alakította ki a többi illetékes szakmai szervezettel és tárcával.

A koronakisülés a vezeték közvetlen közelében, annak mentén alakul ki, az ózon rendkívül bomlékony, ezért hatásával, humán-egészségügyi kockázattal nem kell számolnunk.

Kártalanítás nem a környezetvédelmi engedélyezési eljárás része.

A vezeték alatti kötelezően betartandó munkavédelmi és tűzvédelmi szabályokat, életmentési szabályokat a hatályos jogszabály tartalmazza. lásd. általános rész

2.Lásd II./2 kérdés

3.Lásd II./2 kérdés

4.Lásd II./3 kérdés

5.Lásd II./4 kérdés

6.Lásd II./5 kérdés

7.Lásd II./6 kérdés

8.Lásd II./8 kérdés

9.Lásd II./9 kérdés

10.Lásd II./10 kérdés

11.Lásd II./14 kérdés

12.Lásd II./15 kérdés

II. 114651-2-24 - eszrevétel -2

1.Az idézett kormányrendelet rögzíti, hogy az eljárás ezen szakaszában milyen érintett hatóságokat, szakhatóságokat kell megkeresni. (382/2007 Korm. rend. 4. sz. melléklete)

2.Az önkormányzatok előzetesen megkeresésre kerültek az RMT keretében és 2017 májusában két nyomvonalváltozat lett elküldve nekik, amelyben a rendezési tervvel való összeegyeztethetőséget vizsgálták.

3. A levélíró által hivatkozott 2008/1/EK irányelv nem vonatkozik a távvezetésekre. (Ez különböző létesítmények szennyezőanyag kibocsátásait taglalja, de már ennek is van egy újabb változata, ami szintén nem foglalkozik a távvezetésekkel.)

A távvezetékek villamos és mágneses térerő értékeit az 1999/519/EC határozza meg, valamint a munkavállalók esetében a 2004/40/EK irányelv. Ezekkel összhangban 50 Hz-en a max. villamos térerő 10 kV/m, a mágneses indukció max. 100 μ T lehet. (munkavállalók esetén 25/0,05 μ T)

5 és 100-as határérték van az alábbi EU országokban Észtország, Görögország, Málta, Ausztria, Portugália, Románia, Szlovákia, Cseh Köztársaság, Magyarország, Ciprus, Németország, Belgium, Finnország, Franciaország, Luxemburg.

Nincs jogszabályi előírás: Nagy-Britannia, Írország, Litvánia, Svédország, Spanyolország esetén.

Hollandiában a levélíró által említett 0,4 μ T, új vezetékek esetében a vezeték 30%-os kihasználtsága mellett számított érték!!!!, amit gyerekek által használt épületekben kell biztosítani (lakóház, ovi, iskola). A mi számításaink, illetve a 100 μ T határ 100%-os kihasználtságra, sőt a legkedvezőtlenebb esetre vonatkozik, ezért az összehasonlíthatóság érdekében elkészítjük a számítást 30%-os kihasználtságra is, amit át fogunk küldeni, de valószínű, hogy ilyen alacsony terhelés mellett a bizt. övezet szélén mi is ennek az értéknek a közelében leszünk.

Amúgy egy tanulmányban azt is leírják, hogy az a holland határérték egy politikai döntés eredményeként született meg, mert ott sem tudtak egyértelmű bizonyítékkal szolgálni a gyermekkori rák és a távvezeték-től mért távolság közti kapcsolatra.

4. Tanyasi élet támogatottsága vs. Önkormányzatok hozzájárulása

5. A koronakisülés a vezeték közvetlen közelében, annak mentén alakul ki, az ózon rendkívül bomlékony, ezért hatásával, humán-egészségügyi kockázattal nem kell számolnunk. Koronakisülés párák idõben: az elõírt földfeletti magasságok betartásával garantált a biztonságos távolság a tartós emberi tartózkodásnak megfelelõen.

6. Lásd. kártalanítás

7. Egyeztetett nyomvonal módosítás történt (4.3.2 Élõvilág és tájvédelmi részben értékelés megtörtént)

8. A biztonsági övezet rendelet ezeket szabályozza. A kártalanítás célja ellensúlyozni ezen korlátozásokat

9. A biztonsági övezet rendelet ezeket szabályozza. A kártalanítás célja ellensúlyozni ezen korlátozásokat

10. A légügyi hivatal elõírás szerint megkeresésre került

11. Nincs vibrációs hatás. A kivitelezés során okozott kárt a majdani Kivitelezõ fogja megtéríteni.

12. Duplex felületvédelem meg a földben beton alapozás van, cinksó kioldódás nincs.

13. Lakóépület mellett nincs oszlop. Kidõlés csak extra idõjárási viszonyok között fordulhat elõ (pl.: szabványosnál nagyobb erejû szél), amikor nem valószínû, hogy bárki is az oszlop környékén tartózkodna. Dõlés, vezetékszakadás esetén automatikusan lekapcsolja a védelem a vezeték

14. Lásd. kártalanítás

15. Az új nyomvonalvezetés az önkormányzatokkal egyeztetésre került, ez alapján módosította a tervezõ a nyomvonalat

III. 114651-2-24 - észrevétel -3

1. Lásd II./ 15 kérdés

2. Lásd II./2 kérdés

3. Lásd II./3 kérdés

4. Lásd II./4 kérdés

5. Lásd II./7 kérdés

6. Lásd II./14 kérdés

IV. 114651-2-24 - észrevétel -4

1. Az új nyomvonal nem érinti ezeket az ingatlanokat (Csemõ 0272/87, 0272/88, 0272/4 hrsz.), a /4 eredetileg sem lett volna érintve.

V. 114651-2-24 - észrevétel -5

1.-7. old- A felsorolt hrsz.-ek közül csak a 01185/12 és a 01186 érinti. A 01187/9,27-et nem érinti.

2.-15,16. oldal- A tervek az elõírt biztonsági távolságok betartásával készültek, a telepítéskori károkról a kivitelezõ gondoskodik, a távvezeték meglétébõl adódó hátrányokat a kártalanítás rendezi. A kettészelésre a tervezõ válaszol.

3.-2.4.-Új nyomvonal került kijelölésre.

4.-2.5.1.-Lásd kb. II./3 kérdés

5.-2.5.2.-Lásd II./3 kérdés

6.-2.7.1.-Lásd II./7 kérdés

7.-2.10.-Lásd II./13 kérdés

8.-3.1.-A tervezésnél kiemelt szempont a lakott területek elkerülése, földhivatali térképek alapján jelölte ki a nyomvonalat tervezõ.

9.-3.2.-Lásd II./1 kérdés

10.-4.2.-Lásd. Kártalanítás A távvezeték szabvány által elõírt föld feletti magassága garantálja a biztonságos munkavégzést a biztonsági övezetben.

11.-5.5.-Lásd II./7 kérdés

12.-6.6.-Egyeztetés alapján nyomvonal módosítás történt

14.-7.2.-Lásd II./7 kérdés + II./13 kérdés

15.-7.3. Lásd II./3 kérdés

16.-7.11. Lásd II./3 kérdés

19.-3.6.2. A tervek az elõírt biztonsági távolságok betartásával készültek. (Lásd II./ 3 kérdés)

20.-4.33. Tervezõ pótolja

21.-4.3.2. Lásd II./7 kérdés

22.-2.1.2. Tervezõ azonosítja a hrsz.-ek alapján

VI.

Lásd. általános rész

VII.

Vaszilko Tamással és Vaszilkóné Fülöp Ibolya diós és mogyorós ültetvényel rendelkező ingatlantulajdonosokkal a Tervező 01.16-án személyesen egyeztet a helyi elkerülési lehetőségekről. (A pályázati támogatással rendelkező diós területen keresztben, két oszloppal megyünk.)

A környezetvédelmi hatóság a hatáskörébe tartozó kérdéseket, észrevételeket és a beruházótól és a tervezőtől érkezett válaszokat megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

A környezeti hatásvizsgálati eljárás keretét, tartalmát a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § -a és 6/A. §-a határozza meg.

A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a 6. számú melléklet tartalmazza, a hatásvizsgálatban vizsgálandó szakkérdéseket a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázata, a szakhatóságokat és a szakhatóságok által vizsgálat szakkérdéseket 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázata határozza meg, ezen túlmutató kérdések, szempontok nem a hatásvizsgálati eljárás keretében vizsgálandók, hatóságunk a tárgyi hatásvizsgálati eljárásban ezen nem tud túlterjeszkedni. Álláspontunk kialakítása során figyelembe vettük az Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály szakvéleményében foglaltakat, melyet fentebb részletezésre került az indokolásban és irányadó az észrevételek vizsgálatá során is.

Zajvédelem:

Az elvégzett számítások szerint az építés során a zajterhelési határértékek teljesülnek a legközelebbi zajtől védendő létesítményeknél.

A villamos légvezeték üzemeltetése során, számottevő mértékű zajkibocsátás nem várható. A környezetvédelmi engedély előírásai közt szerepel, hogy a zajhelyzet megváltozását (az üzemszerű zajkibocsátás esetleges növekedését) hatóságunk felé jelenteni kell. A zajhelyzet megváltozása esetén lefolytatott vizsgálatot követően a környezetvédelmi hatóság szükség esetén zajcsökkentő intézkedéseket, monitorozási tevékenységet ír elő, annak érdekében, hogy a hatályos zajvédelmi jogszabályok előírásai teljesüljenek.

A hatásvizsgálati dokumentációhoz csatolt zajszámítások alapján folyamatos zajmonitorozás nem szükséges.

Levegővédelem:

A villamos távvezeték üzemeltetése során a levegőt, mint környezeti elemet terhelő elektromos és mágneses sugárzással kapcsolatosan a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskemét Járási Hivatal Környezet és Természetvédelmi Főosztály hatáskörrel nem rendelkezik.

Természetvédelem:

A Kecskemét, 0557/40 hrsz. alatti ingatlan „c” és „a” alrészletén fokozottan védett ürge (*Spermophilus citellus*) populáció él, a nyomvonal mintegy 550 m hosszúságban érinti az élőhelyet.

A környezetvédelmi engedélyben előírásra került, hogy a létesítési munkálatok megkezdése előtt fel kell mérni a tavaszi ürge populációt. A felmérést figyelembe véve, amennyiben szükséges, a Kecskemét 0557/40 hrsz.-ú ingatlan a) és c) alrészletén található ürgék áttelepítését el kell végezni. Az ürgék áttelepítéséhez a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskemét Járási Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály engedélyre van szükség.

Az ürge (*Spermophilus citellus*) szerepel a védett és fokozottan védett növény-és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségekben természetvédelmi szempontból jelentős növény-és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. számú mellékletének 1371. pontja alatt. Magyarországon fokozottan védett állatfajnak minősül. Pénzben kifejezett értéke példányonként 250.000 Ft.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság a 1374-13/2017. iktatószámú kezelői nyilatkozata szerint, amennyiben szükséges, az ürgék áttelepítéséről gondoskodni kell.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 43. § (2) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj

b) egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához

j) egyede visszatelepítéséhez, betelepítéséhez.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 15. § (4) bekezdés alapján „*Fokozottan védett állatfaj esetén – ha a védett állatfajokra vonatkozó részletes szabályokat megállapító kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – az országos természetvédelmi hatóság jár el a Tvt. 43. § (2) bekezdés a)–k) és m) pontjában foglalt elsőfokú természetvédelmi hatóságként, valamint a Tvt. 78. § (4) bekezdésében foglaltak esetén országos illetékességgel.*”

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (NÖTE) észrevétele, tekintette arra, hogy a 2018. január 29-én beérkezett utolsó nyomvonaltervezet oszlop kiosztása a korábbiakkal ellentétben már nem érinti közvetlenül a Natura 2000 terület jelölő élőhelyekkel borított részét, illetve az ex lege lápterületet, így az észrevétel okafogyottá vált.

A dokumentáció érdemi vizsgálata, hiánypótlás szükségessége:

A 2017. december 1-jén benyújtott hatásvizsgálati dokumentációt érdemben megvizsgálva hatóságunk megállapította, hogy az hiányos, ennek megfelelően hiánypótlásra hívtuk fel az ügyfelet, aki ezt 2017. december 13-án teljesítette, továbbá 2018. január 5-án tájékoztatta hatóságunkat az oszlop magasságokról, további tényállás tisztázás vagy hiánypótlás a hatásvizsgálati dokumentáció elbírálásához nem volt szükséges.

Nyomvonal kiválasztása, alkalmassága:

A legalkalmasabb nyomvonal kiválasztása, megtervezése a kérelmező feladata és felelőssége. Az eljáró hatóságnak nincs jogszabályi lehetősége arra, hogy nyomvonalat tervezzen, csak a dokumentációban bemutatott nyomvonalat kell a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően értékelnie és döntenie az engedély kiadásáról vagy a kérelem elutasításáról.

Tájékoztatási kötelezettség:

Az eljáró környezetvédelmi hatóság, mint ahogy arra az indokolásban részletesen kitértünk, a hatásvizsgálati eljárás kapcsán jogszabályban foglalt nyilvánosság bevonása kapcsán előírt, tájékoztatási kötelezettségének teljes mértékben eleget tett. A MAVIR Zrt. érintett lakossággal való kapcsolattartásának vizsgálata nem képezi jelen környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyát.

Emberi tényezők vizsgálata, egészséghez való jog (Környezet-egészségügyi szakkérdés):

A nyilvánosságtól érkezett észrevételek közegészségügyi szempontú értékelése érdekében [különös tekintettel a tervezett beruházás elektromágneses sugárzásai hatásaira (pl. gyermekkori leukémia kockázata) és arra vonatkozóan, hogy az Egészségügyi Világszervezet (WHO) ajánlásait figyelembe vették e szakvéleményük kialakítása során, a WHO melyik ajánlását tekintik irányadónak] megkereste hatóságunk a **hatásvizsgálati eljárásban a** környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatára hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságokat.

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztálya a BK-05/NEO/06490-2/2017. iktatószámom kiadott nyilatkozat indokolásának BK-05/KTF/00035-29/2018. számú kiegészítése:

„Tekintettel arra, hogy a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet az 1999/519/EK tanácsi ajánlásnak való megfelelést szolgálja, valamint a WHO ajánlás figyelembe vételével készült, ezért ezen ajánlásokat a szakkérdés vizsgálata során külön nem vettük figyelembe.

A távvezeték illetékességi területünkre eső nyomvonalán az átnézeti helyszínrajz alapján a távvezetékhez legközelebb eső tanya kb. 500 méterre található, mely a távvezeték jogszabályban meghatározott biztonsági övezetén túl található. A 300 kV felett 500 kV névleges feszültség szintig terjedő föld feletti szabadvezeték esetében a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló

2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja értelmében a biztonsági övezet a vezeték mindkét oldalán a szélső, nyugalomban lévő áramvezetőktől vízszintesen és nyomvonalukra merőlegesen mért 28 méter. Erre tekintettel a hatásterületen kívül élők számára a távvezeték humán-egészségügyi kockázat emelkedést nem okoz.”

Az észrevételekben hivatkozott, *a Magyarország Kormánya és az Egészségügyi Világszervezet közötti, szakmai tanácsadási együttműködési kapcsolatok létrehozására irányuló Alapmegállapodás kihirdetéséről szóló 2017. évi LXXXIV. törvény* pusztán együttműködésre, tanácsadásra vonatkozik, Magyarország Kormánya és az Egészségügyi Világszervezet (WHO) közötti hosszú múltra visszanyúló és sikeres - együttműködés további elmélyítését teszi lehetővé.

A WHO ajánlások önmagukban (kötelező erejű jogi aktusokba átültetés nélkül) javaslatok, anélkül, hogy alkalmazása címzettjeire bármilyen jogi kötelezettséget róna.

A hatásvizsgálatban vizsgálandó környezet-egészségügyi szakkérdést a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 3. pontja határozza meg, *(környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően).*

A Pest Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya PE-03/NEO336-2/2018 számon áttette a megkeresésünket Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályához (1138 Budapest, Váci út 174.)

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály ügyben 2018. január 26. kelt, BP/PNEF-TKI/378-2/2018. számú levelében, kiegészítéseként a következő állásfoglalást adja:

„BFKH sugáregészségügyi feladatkörében az illetékességi területén (Budapest és Pest megye) ellenőrzi a elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó expozíciójának várható mértékét, a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESZCSM rendeletben szereplő határértékek betartását.

A 400 kV-os távvezeték létesítési eljárása során sugárvédelmi számításokon alapuló tervezői nyilatkozat, üzembehelyezési eljárása során az erre a feladatra akkreditált laboratórium által végzett helyszíni sugárvédelmi méréseken alapuló mérési jegyzőkönyv és szakvélemény alapján tud a BFKFI sugáregészségügyi állásfoglalást kialakítani. Amennyiben a számított, illetve a mért értékek a határértékek alatt vannak, akkor sugáregészségügyi szempontból nincs szükség intézkedést tenni, egészségkárosító hatással nem kell számolni.

A 63/2004. (VII. 26.) ESZCSM rendeletben a lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékek az Európai Közösség 1999. július 12-i 1999/519/EK tanácsi ajánlásának felelnek meg. Az ICNIRP (International Commission on Non-Ionising Radiation Protection) és az Európai Tanács alapkorlát elnevezéssel meghatározza az emberi szervezet által elnyelt sugármennyiség még megengedhető felső határát, továbbá ún. referenciaszintként (a hazai jogszabályban vonatkoztatási határérték) a külső, levegőben mérhető sugárzás határértékét. Az ICNIRP által megfogalmazott irányelvek a teljes tudományos irodalom (mind termikus mind nem termikus hatások) gondos analizésén alapulnak és jelentős biztonsági határok alkalmazásával védelmet kínálnak a nem-ionizáló sugárzások minden ismert kockázatával szemben.”

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. §-6/A alapján

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek
- a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
 - b) a tájra,
 - c) a földre, a levegőre, a vízre,
 - d) az éghajlatra,

e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,

f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

(2) A tevékenységnek az (1) bekezdés szerinti hatásai meghatározását a tevékenység egyes szakaszai - telepítés, megvalósítás, felhagyás - szerint megkülönböztetve kell elvégezni.

6/A. § A környezeti hatásvizsgálat magában foglalja

a) a környezeti hatástanulmánynak a kérelmező által történő elkészítését és benyújtását,

b) a szakhatóságok részvételét a környezeti hatásvizsgálati eljárásban,

c) az érintett nyilvánosság és a feladatkörükben érintett szervezetek környezeti hatásvizsgálati eljárásba történő bevonását,

d) országhatáron áterjedő hatás esetén a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását,

e) a környezeti hatástanulmány és a környezethasználó által benyújtott hiánypótlásoknak, a c) és a d) pont keretében kapott információknak a környezetvédelmi hatóság és a szakhatóságok általi értékelését,

f) szükség szerint a környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló egyéb információk értékelését, illetve az általa elvégzett további vizsgálatokat,

g) a környezetvédelmi engedély tárgyában hozott, a c)-f) pontok szerinti információk és vizsgálatok eredményeinek figyelembevételével meghozott döntést.

A fenti 6. § (1) bekezdésnek megfelelően hatóságunk és az illetékeségi területére vonatkozóan az Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi Főosztálya, a bevonva az eljárásba szakhatóságokat, szakkérdés vizsgálatában érintett hatóságokat, ügyfélnek minősülő szervezeteket is, részletesen megvizsgálta a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre, a tájra, a földre, a levegőre, a vízre, az éghajlatra, az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire, a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére a tervezett tevékenység engedélyezhetőségét, melyet az indokolásban részletesen ki is fejtett illetve a rendelkező részben a szükséges előírásokat megtette.

A fenti 6. § (1a) bekezdésére figyelemmel az érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változások értékelésére is kitért hatóságunk, az érintett lakosságtól érkezett egészségügyi észrevételekre, azok indokolására is, mely alapján megállapítható hogy kizáró ok nem áll fenn, határérték túllépés miatti egészségügyi kockázat nem igazolt.

Az érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változások értékelése tekintetében a MAVIR Zrt. által az észrevételekre leírtakat teljes mértékben osztja hatóságunk, ennek megfelelően ezen szempontokra vonatkozó vizsgálat során azonos álláspontra jutott.

Mindezek alapján, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges, a tervezett tevékenységgel kapcsolatban tett, a nyilvánosságtól érkezett észrevételeket hatóságunk megvizsgálta és kizáró okot nem tárt fel.

*

A határozatot a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 1995. évi LIII. törvény) 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján hoztam meg.

A 1995. évi LIII. törvény 66. § (5) bekezdése rendelkezik a környezetvédelmi engedély és a létesítési, illetve használatbavételi engedély kapcsolatáról.

A környezetvédelmi engedély a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja szerint tartalmazza azokat az előírásokat, amelyek a káros környezeti hatások elkerülésére, csökkentésére - és ha lehetséges - megszüntetésére vonatkoznak.

Az engedély érvényességi idejét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdés alapján határoztam meg.

Hivatalunk jelen határozatot a 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2018. február 1.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban BK-05/KTF/05663-4/2017. számú (KTFO-azonosító: 114651-3-2/2017.) végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2018. február 1. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet) 2. melléklet 8. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése határozza meg.

A Ket. 14. § (3) bekezdés b) pontja alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló külön törvény vagy annak felhatalmazása alapján kormányrendelet e törvénytől és az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályoktól eltérő rendelkezéseket állapíthat meg a közlésre, valamint az f) pont alapján a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánításra.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így hatóságunk ezen döntését – külön levéllel – megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjének, Városföld Község Önkormányzat Jegyzőjének, Albertirsa Város Jegyzőjének, Mikebuda Község Jegyzőjének, Dánszentmiklós Község Jegyzőjének, Cegléd Város Jegyzőjének, Csemő Község Jegyzőjének, Nyársapát Község Jegyzőjének és Nagykőrös Város Jegyzőjének, akik gondoskodnak annak közzétételéről.

A Kecskemét Déli Iparterület energetikai fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 65/2017. (III. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

Hatóságom hatáskörét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2018. február 1.

Labancz Attila

hivatalvezető nevében és megbízásából:



Csókási Anita
főosztályvezető

2018. FEBR. 11.

Kapják:

1. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.)
(*info@mavir.hu, horvathk@mavir.hu – elektronikus úton*) + tv.
2. PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. (1450 Budapest, Pf. 111.)
(*eroterv@poyry.com – elektronikus úton*) + tv.
3. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője
(6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) – *kifüggesztésre, külön levéllel*, tv.
4. Városföld Község Jegyzője (6033 Városföld, Felszabadulás u. 35.) – *kifüggesztésre, külön levéllel*, tv.
5. Albertirsa Város Jegyzője (2730 Albertirsa, Irsay Károly u. 2.) – *kifüggesztésre, külön levéllel*, tv.
6. Mikebuda Község Jegyzője (2736 Mikebuda, Fő u. 19) – *kifüggesztésre, külön levéllel*, tv.
7. Dánszentmiklós Község Jegyzője (2735 Dánszentmiklós, Dózsa György út 100.)
– *kifüggesztésre, külön levéllel*, tv.
8. Cegléd Város Jegyzője (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) – *kifüggesztésre, külön levéllel*, tv.
9. Csemő Község Jegyzője (2713 Csemő, Petőfi u. 1.) – *kifüggesztésre, külön levéllel*, tv.
10. Nyársapát Község Jegyzője (2712 Nyársapát, Arany János u. 11.) – *kifüggesztésre, külön levéllel*, tv.
11. Nagykőrös Város Jegyzője (2750 Nagykőrös, Szabadság tér 5.) – *kifüggesztésre, külön levéllel*, tv.
12. Alapvető Jogok Biztosának Hivatala (1051 Budapest, Nádor u. 22.) tv.
13. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) tv.
14. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (1135 Budapest Lehel u. 35-37.) tv.
15. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6728 Szeged, Napos út 4.) **HKP**
16. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (5000 Szolnok József Attila u. 14.)
jasz.titkarsag@katved.gov.hu – elektronikus úton
17. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (600 Kecskemét Deák Ferenc tér 3.) **HKP**
18. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi u. 43.) **HKP**
19. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (5000 Szolnok, Hősök tere 6.)
kh.banyaszat@jasz.gov.hu – elektronikus úton
20. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19.) **HKP**
21. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (1525 Budapest, Pf. 86.) **HKP**
22. Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (6701 Szeged, Pf. 390.) **HKP**
23. Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (5002 Szolnok, Boldog Sándor István krt.4. Pf.: 63.) **HKP**
24. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.) **HKP**
25. BKMKH Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.)
bajnoczi.marianna@bacs.gov.hu - elektronikus úton
kormanyhivatal@bacs.gov.hu- elektronikus úton
26. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.)
olah.laszlo@bacs.gov.hu- elektronikus úton
nepegeszsegugy.kecskemets@bacs.gov.hu - elektronikus úton
27. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.)
varga.akos@bacs.gov.hu - elektronikus úton
28. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (6000 Kecskemét, Fecske u. 25.)
pinter.laszlo@bacs.gov.hu - elektronikus úton
foldhivatal.kecskemets@bacs.gov.hu- elektronikus úton
29. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.)
bacs-nti@bacs.gov.hu - elektronikus úton
30. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal, Agrárügyi Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.)
bacs-erdesztet@bacs.gov.hu - elektronikus úton

31. PMKH Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
(1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) *zoldhatosag@pest.gov.hu – elektronikus úton*
32. PMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A-B)
orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu – elektronikus úton
33. Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész
(1052 Budapest, Városház u. 7.) *pest@pest.gov.hu - elektronikus úton*
allamifoeplitesz@pest.gov.hu - elektronikus úton
34. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály
(1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) *banyafelugyelet@pest.gov.hu - elektronikus úton*
35. PKMKH Ceglédi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
(2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) *cegled.nepeu@pest.gov.hu - elektronikus úton*
36. PMKH Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(1052 Budapest, Városház u. 7.) *jarasihivatal.erd@pest.gov.hu - elektronikus úton*
37. PMKH Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (1135 Budapest, Lehel u. 43-47.) *erd-elelmiszer@pest.gov.hu - elektronikus úton*
38. PMKH Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
(2100 Gödöllői, Kotlán Sándor u. 1.) *erdeszeti.hatosag@pest.gov.hu - elektronikus úton*
39. PMKH Ceglédi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(2700 Cegléd, Kossuth tér 7.) *foldhivatal.cegled@pest.gov.hu - elektronikus úton*
40. PMKH Nagykőrösi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(2750 Nagykőrös, Ceglédi út 16/B fsz. 2.) *nagykoros@takarnet.hu - elektronikus úton*
foldhivatal.nagykoros@pest.gov.hu - elektronikus úton
41. Bárány Sándor (2700 Cegléd, Bezerédi u. 40.) *tv.*
42. Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (6500 Baja, Bajnok u. 16/B) *tv.*
43. Hatósági nyilvántartás
44. Irattár

