



2018 MÁJ 31.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Év: 2018. hó: máj. nap: 31.

IK/4-14/2018

Ügyiratszám: PE/KTFO/37-34/2018.

Ügyintéző: Balázs Viktor
Paracki Gábor
Horváth Attila
Papp Gabriella
Nevelős Gábor
dr. Horilla Edina

Telefon: 06 (1) 2249 103

Tárgy: MAVIR Zrt. Albertirsa-Kecskemét közötti,
400 kV-os távvezeték létesítés
környezetvédelmi engedélye ellen

Hiv. szám:

Melléklet:

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal (továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2018. február 1. napján kelt, BK-05/KTF/00035-66/2018. számú határozatát többek által előterjesztett fellebbezés folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom**.

I.1. Határozat 1. oldalának 6. bekezdését és a 2. oldalának 1. bekezdését törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„[...] *környezetvédelmi engedélyt adok.*”

I.2. Határozat 9. oldalának 12. bekezdését az alábbiakkal egészítem ki:

„*Az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73-76. §, 78-80. §] kell alkalmazni.*”

I.3. A Határozat rendelkező részének Táj- és Természetvédelem Bács-Kiskun megye vonatkozásában című fejezet 22. pontját törölöm, helyébe az alábbiak lépnek:

„*22. A kivitelezéssel összefüggően szükségessé váló fa és cserje kivágást, jelentősebb gallyazást, növényzetirtást a fő vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 31. között lehet végezni. A vegetációs időszakban szükségessé váló növényzetirtást – elsősorban a védett madárfajok védelme érdekében a KNPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.*”

I. 4. A Határozat rendelkező részének Táj- és Természetvédelem Bács-Kiskun megye vonatkozásában című fejezet 23. pontját törölöm, helyébe az alábbiak lépnek:

„*23. A kivitelezési munkálatok nem veszélyeztethetik, károsíthatják a védett, fokozottan védett fajokat, közösségi jelentőségű fajokat és élőhelyeket.*”

I. 5. A Határozat rendelkező részének Táj- és Természetvédelem Bács-Kiskun megye vonatkozásában című fejezet 24. pontját törölöm, helyébe az alábbiak lépnek:

„*A munkálatokkal nem érintett, környező gyep- és erdőterületeket kímélni kell, azokon építési anyagok, hulladék, gépek tárolása, valamint gépek közlekedése tilos. A Kecskemét 0557/40 hrsz.-ú ingatlan tekintetében a munkák megkezdése előtt a KNPI-vel történő egyeztetés szükséges a felvonulási útvonalak és depóniaterületek természetvédelmi szempontból is megfelelő kijelölése érdekében.*”

I. 6. A Határozat rendelkező részének Táj- és Természetvédelem Bács-Kiskun megye vonatkozásában című fejezet 26. és 27. pontjait törölöm, helyébe az alábbiak lépnek:

„26. A Kecskemét 0557/40 hrsz.-ú ingatlan beruházással érintett ingatlanrészén a beruházás megkezdéséig biztosítani kell a magas fűmagasságot, az ürgék megtelepedésének megakadályozása céljából.

27. Amennyiben a megelőző intézkedések ellenére a beruházás megkezdése előtt a Kecskemét 0557/40 hrsz.-ú ingatlanra a beruházással érintett részén ürgék telepsznek meg, el kell végezni azok kimentését a területről. Az ürgék befogása, áttelepítése az országos természetvédelmi hatóság véglegessé vált külön természetvédelmi engedélyével történhet.”

I. 7. A Határozat rendelkező részét az alábbi előírással egészítem ki.

„A 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESZCSM rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontjában előírt elővigyázatossági elv alapján az üzembe helyezést követő 60 napon belül, akkreditált laboratórium által végzett helyszíni sugárvédelmi mérések indokoltak. A méréseket a nyomvonalhoz legközelebb eső lakóházaknál (a Mikebuda 061/10 hrsz.-ú, a Nagykőrös 034/2 hrsz.-ú és a Kecskemét 0538/8 hrsz.-ú ingatlanokon lévő lakóépületeknél) kell elvégezni, majd a mérési jegyzőkönyvet a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya részére meg kell küldeni.”

I.8. Határozat Indokolásának 47. oldalának 6. bekezdését törlöm.

II. A Határozatot - egyebekben - helybenhagyom.

III. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Veszélyes Üzemek Főosztály ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség hatáskörében adott 35000/3904-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú szakhatóság 36300/2803-9/2017.ált. számú és a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú szakhatóság 35300/6566-1/2017.ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyom.

IV. Jogorvoslati tájékoztatás: Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a kézbesítéssel jogerőssé válik, bírósági felülvizsgálatát - jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A perben jogi képviselőt kötelező. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal (továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2018. február 1. napján kelt, BK-05/KTF/00035-66/2018. számú határozatával (továbbiakban: **Határozat**) a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4., továbbiakban: **MAVIR Zrt.**) részére az Albertirsa-Kecskemét nyomvonal szakaszon tervezett 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozóan a lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás eredményeként környezetvédelmi engedélyt adott.

Az elsőfokú döntéssel szemben

Várkonyi János (2770 Cegléd XII. 138.), Ildikó Curtis (119 PR 2215 Lampasa Texas 76550) meghatalmazottja Marosvölgyi Katalin (2736 Mikebuda Örkényi út 24.), Farkas Albert Zsolt meghatalmazása alapján eljáró dr. Fedor Tamás ügyvéd (6720 Szeged, Feketesas u. 25. 1. cm. 6.), Ozsgyáni-Antal Enikő Mária (2700 Cegléd, Kazinczy u. 47.) és Ozsgyáni Mihályné (2700 Cegléd,

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Bezerédi u. 14/A., a továbbiakban: Ozsgyáni-Antal Enikő Mária), Horti Ágnes (2713 Csernő, Mikebudai út 17.), Váradai Zoltán (2700 Cegléd, Értemen Belül d. 90.) Balázs Imre (2713 Csernő, Mikebudai út 33.) Gyura László (2700 Cegléd, Alkotmány u. 16.), Szivós Arnold (2713 Csernő, Görbe dűlő 1.), Jurászik Anett (2713 Csemő, Mikebudai út 48.), Füle János (2700 Cegléd, Népkör u. 20.), Sziládi Istvánné (2700 Cegléd, Mocsár u. 6.), Izsó Ferencné (2713 Csemő, Lúgosi dűlő 4.), Bimbó László (2713 Csemő, Mikebudai út 39.), Van der Wildenné Bihari Beáta (2713 Csemő, Balla dűlő 34.), Farkas Albert (2712 Nyársapát, Összekötő dűlő 9.), Berei Róza (2712 Nyársapát, Összekötő dűlő 9.), valamint a MAVIR Zrt. **fellebbezést nyújtottak be, amelyben az alábbiakat adták elő.**

Várkonyi János szerint a másodfokú eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: **Ket.**) 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Előadta, hogy szarvasmarhával foglalkozik és amennyiben azok huzamosabb ideig tartózkodnak a 400 kW vezeték alatt, álláspontja szerint egészségi és szaporodásbiológiai károsodást okozhat.

Ildikó Curtis meghatalmazottja szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Előadta, hogy lovak tartásával foglalkozik és azok extrém módon érzékenyek, termékenységüket gátolná a vezeték és az oszlopok közelsége. Előadta, hogy falusi vendéglátással kíván foglalkozni, amit lehetetlenné tesz a beruházás. Előadta, hogy Ildikó Curtissel opciós adásvételi szerződésben áll, a vezeték pedig vagyoni kárt fog okozni.

Farkas Albert Zsolt szerint a Határozat nem alapos és nem terjed ki a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § e) pontjában meghatározott épített környezetre és az (1b) pontban szereplő ipari balesetek és természeti katasztrófáknak való kitettség vizsgálatára. A Határozat 23. oldalán téves dokumentációra alapozva állapítja meg az elsőfokú hatóság a Pest megye területén a legközelebbi zajtól védendő létesítmények listáját. Hivatkozott arra a Határozatnak ki kellett volna terjednie a projektgazda által tanulmányozott ésszerű alternatívák ismertetésére, a választás főbb okainak megjelölésével. Hivatkozott továbbá arra, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság úgy adott engedélyt, hogy nem mérlegelte, hogy a vezeték felépítése összesen hány ex lege fokozottan védett területet érint és nem vizsgált teljes sáv kikerülésére alkalmas útvonal alternatívát. Álláspontja szerint ezen indokokra tekintettel az elsőfokú hatóság nem tisztázta teljeskörűen a tényállást.

Ozsgyáni-Antal Enikő Mária szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Előadta, hogy a tulajdonában álló és az édesanyja tulajdonában álló földterület lucernával van bevetve, amit állatok takarmányozására használ. Álláspontja szerint amennyiben a távvezeték a földjein áthalad, tönkreteszi azt és a területet nem tudja betakarítani és a későbbiekben ez csökkenti a földterület értékét.

Horti Ágnes szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Kifogásolta, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklete alapján meghatározott dokumentumok, illetve eljárások nem kerültek bemutatásra.

Váradai Zoltán szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az

elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Álláspontja szerint az ingatlan elértéktelenedik, a település karakter és kép és szerkezet megváltozik. A 400 kW vezeték a lakosság egészségügyi állapotának kedvezőtlen megváltozását okozza. Hivatkozott arra, hogy a hatásterület használatának megváltoztatása következtében az életminőség és életmód megváltozik.

Balázs Imre szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Hivatkozott arra, hogy a területen már megy a Mol Zrt. olajvezetéke ezért nem szeretné, hogy a Mavir Zrt. vezetékei is a területen haladnának el. Hivatkozott arra, hogy gazdálkodik szarvasmarha állománya 140-180 db szokott lenni. Álláspontja szerint a távvezeték megépítésével a terület elértéktelenedik. Hivatkozott továbbá arra, hogy nem szeretné, ha családja és utódai kisugárzásból eredő betegségben haljanak meg. Álláspontja szerint a beruházást állami tulajdonú földeken kellene megvalósítani.

Gyura László szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Fellebbezését nem indokolta.

Szivós Arnold szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Hivatkozott arra, hogy a 2017-ben épült családi háza 80 m-re van a tervezett vezetékektől és így rontaná és ellehetetlenítené életüket, az ingatlan értéke csökkenne. Kifogásolta, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklete alapján meghatározott dokumentumok, illetve eljárások nem kerültek bemutatásra, mint a környezeti hatások értékelése és becslése, a település karakter és kép és szerkezet megváltozása, a bekövetkező károk és felmerülő költségek. A hatásterületek használata, használhatósága megváltozik, amelynek következtében a beálló életminőség és életmódbeli változások vizsgálata.

Jurászik Anett szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Kifogásolta, hogy az eljárás folyamán nem kerültek bemutatásra a nyilvánosság észrevételei, a várható környezeti hatások becslése és értékelése a környezeti állapotváltozások jellemzése az érintett elemek és rendszere szerint. Hivatkozott a tájkép, tájhasználat, tájszerkezet megváltozására. Hivatkozott arra, hogy nem tudja a szarvasmarhákat legeltetni villanypásztoros módszerrel, valamint arra, hogy a Natura 2000 területen nem tud legeltetni és a fiatal gazda pályázatban kötelezettségeinek eleget tenni.

Füle János szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Hivatkozott arra, hogy sem az Engedélyestől, sem az elsőfokú hatóságtól megkeresést, tájékoztatást nem kapott. Álláspontja szerint a távvezeték környezetében lévő területeket nem lehet hasznosítani a vezeték üzemeltetésével járó káros környezeti és egészségügyi hatás hatások miatt. Hivatkozott arra, hogy a légvezeték létesítésével sérülnek a jellegzetes tájképi elemek, megváltozik a táj szerkezete.

Sziládi Istvánné szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az

elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Álláspontja szerint elmaradt az érintett személyek megkeresése. Hivatkozott arra, hogy öccse építkezni és birkákat szeretett volna a területen tenyészteni. Azonban, ahol folynak a munkálatok, csökken a betakarított mennyiség. Hivatkozott arra, hogy nem érti miért nem erdőn, hanem tanyán keresztül viszik a vezetéket.

Izsó Ferencné szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Álláspontja szerint elmaradt az érintett személyek megkeresése. Hivatkozott arra, hogy öccse építkezni és birkákat szeretett volna a területen tenyészteni. Azonban, ahol folynak a munkálatok, csökken a betakarított mennyiség. Hivatkozott arra, hogy nem érti miért nem erdőn, hanem tanyán keresztül viszik a vezetéket.

Bimbó László szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Hivatkozott arra, hogy 30 éve él ezen a területen és állattartással foglalkozik, amely nehézségekbe fog ütközni, amelyre tekintettel kérte a Határozat felülvizsgálatát.

Van der Wildenné Bihari Beáta szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. és 7. melléklete alapján hivatkozott arra, hogy az Csemő 0274/59 és 0274/6 hrsz.-ú ingatlanok családi gazdaságot alkotnak, a tervezett vezeték a megszorítások miatt gátolja a VP5-8.I.I-16. számú pályázatba való bekapcsolódást, így előzetes adatok alapján 160 M Ft jövedelemkiesést okoz. Hivatkozott arra, hogy az egészségre gyakorolt ártalmas sugárzások nincsenek éves átlagmérésekkel bemutatva a nyomvonalon lakó kiskorúak védelmére. Álláspontja szerint a lakó és egyéb ingatlanok értéke 30 %-kal csökken.

Farkas Albert szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Hivatkozott arra, hogy a nyomvonal a lakástól 50 m-re megy el a nyomvonal és sérül az egészséges élethez való joga. Álláspontja szerint a környezetváltozás az itt élő emberek egészségi állapotának megváltozását okozza.

Berei Róza szerint a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Határozat végrehajtását fel kell függeszteni, ezért a Határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást, amelyet azzal indokolt, hogy a hatóság nem vette figyelembe az érintett lakosság nyilatkozatait, emiatt döntése jogszabálysértő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a Ket. 1. §-ában, a 2. §-ában, a 4. §-ában, a 5. §-ában, 6. §-ában és a 7. §-ában rögzített jogokat. Hivatkozott arra, hogy a nyomvonal a lakástól 30 m-re megy el a nyomvonal és sérül az egészséges élethez való joga. Álláspontja szerint a környezetváltozás az itt élő emberek egészségi állapotának megváltozását okozza.

MAVIR Zrt. elsődlegesen a Határozat rendelkező részében szereplő feltételt sérelmezte, amely részére a tervezett tevékenység és a települési eszközök közötti összhang megteremtésére kötelezi Csemő Község vonatkozásában. Álláspontja szerint a Jegyző nyilatkozata e körben megalapozatlan, mivel a Helyi Építési Szabályzat nem állapít meg kötelező előírást az engedélyezés tárgyát képező közműlétesítménynek minősülő villamos energia távvezeték tekintetében. A Határozat e körben történő megváltoztatását kérte. Fellebbezés kiegészítésében a pedig a Határozatban álláspontja szerint pontatlanul szereplő helyrajzi számok kijavítását kérte.

A Ket. 105. §-a alapján a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

A MAVIR Zrt. 2017. október 17. napján a PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. (1094 Budapest, Angyal u. 1-3., továbbiakban: **PÖYRY ERŐTERV Zrt.**) által elkészített - az Albertista-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatósághoz, amely alapján 2017. október 17. napján, BK-05KTF/04879-1/2017. számon közigazgatási hatósági eljárás indult.

A 2017. október 17-én, BK-05/KTF/04879-1/2017. számon (KTFO-azonosító: 114651-2-1/2017.) indult eljárást az elsőfokú hatóság BK-05/KTF/04879-94/2017. számú végzésével megszüntette tekintettel arra, hogy Engedélyes kérelmét a nyomvonal megváltozására hivatkozva 2017. november 28. napján visszavonta.

Engedélyes 2017. december 1. napján a PÖYRY ERŐTERV Zrt. által elkészített, a módosított nyomvonatra vonatkozó, az Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítése tárgyában környezeti hatásvizsgálati kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatósághoz, amely alapján 2017. december 1. napján, BK-05/KTF/05663-1/2017. számon közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala illetékessége területe Bács-Kiskun megye közigazgatási területére terjed ki, azonban a módosított nyomvonatra vonatkozó, az Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárás a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály illetékességi területét is érinti, a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint a nyomvonalat nem szakaszolták, ezért a másodfokú hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivataltól eljáró hatóság kijelölését kérte.

A Pest Megyei Kormányhivatal 2017. december 11. napján kelt, PE/KTF/8259-8/2017. ügyiratszámú iratával a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására az elsőfokú hatóságot jelölte ki.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az eljárás megindulásáról honlapján és hivatalos helyiségében Közleményt tett közzé, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 8. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Közlemény megküldésre került a tervezett tevékenység telepítési helye, illetőleg annak vélelmezett hatásterülete szerinti települések jegyzőjének.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendeletben foglaltaknak eleget téve az eljárás megindításáról elektronikus úton értesítette azon érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket, amelyek az e célból működtetett adatbázisban - az értesítés érdekében - adataikat elektronikus úton bejelentették.

Az elsőfokú hatóság a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen lévő ügyfeleket és ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette. Az elsőfokú hatóság 2017. december 14. napján honlapján, valamint a hirdetőtábláján közzétette a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindítására és a közmeghallgatás tartására vonatkozó közleményt a Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjének, Városföld Község Jegyzőjének, Albertirsa Város Jegyzőjének, Mikebuda Község Jegyzőjének, Dánszentmiklós Község Jegyzőjének, Cegléd Város Jegyzőjének, Csemő Község Jegyzőjének, Nyársapát Község Jegyzőjének és Nagykőrös Város Jegyzőjének, hogy gondoskodjanak annak közhírré tételéről.

A közlemény Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2017. december 15-től, Városföld Községi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2017. december 15-től, Albertirsa Város és Mikebuda Község esetében - az Albertirsai Közös Önkormányzati Hivatal tájékoztatása szerint - 2017. december 15-től, a Dánszentmiklósi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2017. december 15-től, a Cegléd Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján és városi honlapon (www.cegled.hu) 2017. december 15-től, a Csemői Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és a település honlapján (www.csemo.hu), a Nyársapát Közös önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján és a

honlapon (nyarsapat.hu) 2017. december 14- től, a Nagykőrösi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és a város honlapján (www.nagykoros.hu) 2017. december 14-től 30 napra közzétételre került.

A közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján az eljárásban érintett, környezetvédelmi érdekek képviselőit alakult társadalmi szervezeteket is értesítette, amelyek az eljárás megindításáról szóló adatbázis alapján történő értesítés érdekében adataikat elektronikusan bejelentették.

A közmeghallgatásról az elsőfokú hatóság értesítette az érdekelt szakhatóságokat, az érintett önkormányzatokat, a szakkérdés vizsgálatába bevont Kormányhivatalokat, az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő, ügyfélnek minősülő szervezeteket, az eljárásba ügyfélként bejelentkezett társadalmi szervezeteket, az Engedélyest és tervezőjét. A közmeghallgatásig a jegyzőktől észrevétel nem érkezett, az érintett nyilvánosság észrevételeit pedig az elsőfokú hatósághoz nyújtotta be. A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készült. A nyilvánosságtól érkezett észrevételeket az elsőfokú hatóság a Határozatban értékelte.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának (továbbiakban: **Érdi Járási Hivatal**) illetékességi területét és érinti és a nyomvonalat nem szakaszolták, az elsőfokú hatóság 2017. december 15. napján kelt, BK-05/KTF/05663-13/2017. számú iratával megkereste az Érdi Járási Hivatalt nyilatkozatának megküldése érdekében. Az Érdi Járási Hivatal PE-06/KTF/33323-11/2017. számú szakvéleményét az elsőfokú hatóság részére megküldte. Az Érdi Járási Hivatal PE-06/KTF/33323-11/2017. számú szakvéleményét a PE/06/KTF/2458-1/2018. számú iratával módosította és a módosított nyomvonalon futó 400 kV-os távvezeték Albertista-Nyársapát közötti szakaszának megépítéséhez táj- és természetvédelmi szempontból nem járult hozzá, egyebekben a PE-06/KTF/33323-11/2017. számú szakvéleményét fenntartotta, amely szakvélemények a Határozat rendelkező és indokoló részében is szerepelnek.

Az elsőfokú hatóság - figyelemmel a Ket. 44. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra - megkereséssel élt a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) szerinti, az ügyben érdekelt szakhatóságok és szakértői szervek felé:

- a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2017. december 20. napján kelt, 35100/6346-1/2017.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tevékenység végzéséhez előírásokkal hozzájárult;
- a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2017. november 9. napján kelt, 36600/5279-2-1/2017.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tevékenység végzéséhez előírással hozzájárult;
- a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2017. december 19. napján kelt, 35300/6566-1/2017.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tevékenység végzéséhez hozzájárult;
- a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2017. december 27. napján kelt, 36300/2803-9/2017.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban a tevékenység végzéséhez hozzájárult;
- a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 2017. december 28. napján kelt, JN/HF/BO/3344-2/2017. iktatószámú iratában szakkérdés vizsgálatában nyilatkozatot tett;
- a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztálya 2017. december 19. napján kelt, BK-05/NEO/06490-2/2017. iktatószámú iratában közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárult; majd ezt követően a 2018. január 30. napján kelt, BK-05/NEO/00416-2/2018. iktatószámú iratában a korábban tett BK-05/NEO/06490-2/2017. iktatószámú nyilatkozatának indokolás részét kiegészítette;
- a Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály 2017. december 18. napján kelt, PE-03/NEO/03710-8/2017. ügyiratszámú iratában szakkérdés vizsgálatában nyilatkozatot tett;
- a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály I. 2018. január 2. napján kelt, BP/NEF-TKI/378-2/2018. ügyiratszámú iratában szakkérdés vizsgálatában nyilatkozatot tett;

- a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 2017. december 22. napján kelt, 11002/2/2017. ügyiratszámú iratában szakhatósági hozzájárulását kikötésekkel adta meg;
- a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály 2018. január 23. napján kelt, BK-05/ERD/01540-1/2018. ügyiratszámú iratával a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció jóváhagyását javasolta, feltételekkel;
- a Pest Megyei Kormányhivatal Nagykörösi Járási Hivatal Földügyi Osztály 2017. december 22. napján kelt, 10.164/2017. ügyiratszámú iratában szakhatósági hozzájárulását kikötésekkel adta meg;
- a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály 2017. december 19. napján kelt, PE-06//ERDŐ/9471-7/2017. ügyiratszámú iratában tett nyilatkozat szerint a környezeti hatásvizsgálati kérelem elfogadásával erdészeti hatósági szempontból nem értett egyet; ezt követően 2018. január 30. napján kelt, PE-06/ERDŐ/1381-2/2018. ügyiratszámú iratában a korábban tett PE-06//ERDŐ/9471-7/2017. ügyiratszámú nyilatkozatát módosította és erdészeti hatósági szempontból feltétellel hozzájárult;
- a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály 2017. december 21. napján kelt, PE/V/3375-2/2017. ügyiratszámú iratában a tárgyi távvezeték létesítés előzetes környezeti vizsgálatának eredményeit elfogadta;
- a Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatala Földhivatali Főosztály 2017. december 21. napján kelt, 10289-2/2017. ügyiratszámú iratában a tervezett beruházás ellen földvédelmi szempontból kifogást nem emelt;
- a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 2017. december 19. napján kelt, BE-05/NTO/08546-7/2017. ügyiratszámú iratában talajvédelmi szakkérdésben előírásokkal járult hozzá a tevékenység engedélyezéséhez;
- a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 2017. december 19. napján kelt, PE-06/TV/01556-2/2017./2017. talajvédelmi szakkérdésben előírásokkal járult hozzá a tevékenység engedélyezéséhez;
- a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2017. december 20. napján kelt, BK-05/EPO/02758-10/2017. ügyiratszámú iratában megállapította, hogy a tervezett tevékenység örökségvédelmi szempontból előírásokkal engedélyezhető;
- a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2017. december 22. napján kelt, PE-06/OR/1857-15/2017. ügyiratszámú iratával megállapította, hogy a tervezett tevékenység örökségvédelmi szempontból kikötésekkel engedélyezhető;
- a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2018. január 31. napján kelt, PE-06/KTF/2458-7/2018. ügyiratszámú iratában tett táj- és természetvédelmi előírást, egyúttal a korábban tett PE-06/KTF/33323-11/2017. számon adott véleményét fenntartotta;
- a Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész 2018. január 24. napján kelt, PE/AF/00091-1/2018. ügyiratszámú iratával a területrendezési tervekkel, a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében nyilatkozatot tett, hozzájárulását kikötés nélkül adta meg;
- a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész 2018. január 10. napján kelt, BK/TH/32-1/2018. Iktatószámú iratával nyilatkozatot tett, hozzájárulását kikötéssel adta meg;
- a Honvédelmi Minisztérium 2017. december 20. napján kelt, 1711/11253-38/2017. nyilvántartási számú iratával a beruházás megvalósításához feltételekkel hozzájárult;

A Nagykörösi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2017. október 27. napján kelt, 8034-16/2017. ügyiratszámú iratával adott tájékoztatást a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja tekintetében, hozzájárulását kikötésekkel adta meg.

A Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2017. december 20. napján kelt, 20/9624-4/2017. ügyiratszámú iratával adott tájékoztatást a tervezett tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangja tekintetében, hozzájárulását kikötésekkel elviekben adta meg.

A Csemői Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2017. december 15. napján kelt, IK/2286-10/2017. ügyiratszámú iratával adott tájékoztatást a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel való összhangja tekintetében, hozzájárulását nem adta meg, ezt követően a 2018. január 3. napján kelt,

IK/4-3/2018. Iktatószámú iratában akként nyilatkozott, hogy az engedélyezési dokumentáció a Helyi Építési Szabályzattal nincs összhangban.

A Nyársapát Község Önkormányzatának Jegyzője 2017. december 15. napján kelt, 859-17/2017. ügyiratszámom adott tájékoztatást a tervezett tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangja tekintetében, hozzájárulását megadta.

A Városcsokk Községi Önkormányzat Jegyzője 2017. december 18. napján kelt, 803-16/2017. ügyiratszámom adott tájékoztatást a tervezett tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangja tekintetében, hozzájárulását megadta.

A Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 2017. december 22. napján kelt, 26428-5/2017. ügyiratszámú iratában adott tájékoztatást a tervezett tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangja tekintetében, hozzájárulását kikötésekkel adta meg, valamint a 2017. december 19. napján kelt, 26814-4/2017. ügyiratszámú iratával adott tájékoztatást, amelyben megállapította, hogy az érintett ingatlanok nem tartoznak a környezetvédelem helyi szabályozásáról szóló önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területek közé.

Az Albertirsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2018. január 30. napján kelt, 01-685-1/2018. ügyiratszámom adott tájékoztatást a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja tekintetében.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság belföldi jogsegély iránti kérelemmel élt a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: **KNPI**) és Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: **DINPI**) felé természetvédelmi adatszolgáltatás vonatkozásában.

A KNPI 2018. január 1. napján kelt, 1374-13/2017. iktatószámú, a 2018. január 31. napján kelt, 153-2/2018. iktatószámú, valamint a 2018. január 15. napján kelt, 1374-15/2017. iktatószámú, a DINPI a 2017. december 21. napján kelt, 3486/15/2017. ügyiratszámú, a 2018. január 26. napján kelt, 113/4/2018. ügyiratszámú, valamint 2018. január 31. napján kelt, 113/3/2018. ügyiratszámú iratában adott tájékoztatást.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság belföldi jogsegéllyel élt a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság felé a felszín alatti vízkészletekkel történő gazdálkodás vonatkozásában, amely tájékoztatását 2018. január 31. napján kelt, KP-0268-002/2018. iktatószámom megadta.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság belföldi jogsegéllyel élt az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság felé a felszín alatti vízkészletekkel történő gazdálkodás vonatkozásában, amely tájékoztatását 2018. január 31. napján kelt, 0145-0005/2018. iktatószámom megadta.

Az elsőfokú hatóság a fenti eljárást követően hozta meg fellebbezéssel támadott Határozatát.

A másodfokú fellebbezési eljárás eljárásjogi cselekményei

Kiegészítő bizonyítás lefolytatása

A Ket. 102. § (5) bekezdés második fordulata szerint *a fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság az ügy összes iratával együtt terjeszti fel és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.*

A Ket. 104. § (3) bekezdése rögzíti, hogy *a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

A Ket. 105. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, *ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az elsőfokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.*

A Ket. 50. § (6) bekezdése rögzíti, hogy *a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.*

A fellebbezési eljárásban a másodfokú hatóság bizonyítási jogköre a jogszerűség vizsgálatához esetlegesen szükséges tényállás tisztázási kötelezettség körében arra irányul, hogy az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűségét vagy ezek hiányát megállapítsa.

A Ket. 105. § (2) bekezdése kiegészítő bizonyítás lefolytatására jogosítja fel a Másodfokú környezetvédelmi hatóságot annyiban, amennyiben az biztosítja, hogy a másodfokú döntés a Ket. 2. § (3) bekezdésében megfogalmazott eljárásjogi feltételnek megfelelően tudjon megállapításokat tenni az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében.

Kizárólag azonban anyagi jogi szempontú kiegészítő bizonyítás lefolytatására van lehetőség azon bizonyítékokon túlmenően, de azokkal összefüggésben, azoktól el nem vonatkoztatva, amelyek az elsőfokú eljárásban már rendelkezésre álltak és érdemben szükségesek ahhoz, jogilag relevánsak annak érdekében, hogy a másodfokú hatóság az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében kétséget kizáróan állást foglaljon.

A másodfokú hatóság 2018. március 20. napján kelt, PE/KTF/1399-6/2018 ügyiratszámú iratával (továbbiakban: **PE/KTF/1399-6/2016. ügyiratszámú irat**) felhívta az Engedélyest, hogy egészítse ki a környezeti hatásvizsgálati dokumentációt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 4. pont a), ad) alpontja szerinti kötelező tartalmi elemek szerint; a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d), da)-df) alpontjai szerinti kötelező tartalmi elemek szerint; valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 4. pont a), ak)-al) alpontjai szerinti kötelező tartalmi elemek szerint. Engedélyes a PE/KTF/1399-6/2016. ügyiratszámú iratban kért hiánypótlásnak a másodfokú hatósághoz 2018. április 9. napján érkezett iratával tett eleget.

A másodfokú hatóság 2018. március 20. napján kelt, PE/KTFO/37-19/2018. ügyiratszámú iratával (továbbiakban: **PE/KTFO/37-19/2018. ügyiratszámú irat**) felhívta az Engedélyest, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 9. pont d) alpontja szerint nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy lefolytatásra került-e az erdészeti hatóságoknál az erdő igénybevételi vagy elvi igénybevételi eljárás, amennyiben igen, csatolja az eljárást lezáró döntést, valamint a csereerdősítésre tervezett területek megjelölésére, mivel a benyújtott dokumentáció nem tartalmazza.

Engedélyes a másodfokú hatóság PE/KTFO/37-19/2018. ügyiratszámú iratára a hiánypótlásként előírt dokumentumokat megküldésével tett eleget.

Belföldi jogsegély

A másodfokú hatóság 2018. március 21. napján kelt, PE/KTF/1399-9/2018. ügyiratszámú belföldi jogsegély iránti kérelemmel élt Csemő Község Jegyzője felé, hogy adja meg nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az IK/4-3/2018. számon adott belföldi jogsegélyében foglaltakat fenntartja-e a fellebbezésben foglaltakra tekintettel, valamint nyilatkozzon a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett tevékenység helyi környezet és természetvédelmi szabályozásával való összhangja tekintetében.

A Csemő Község Jegyzője a tájékoztatását 4-9/2018. ügyiratszámú megadta akként, hogy a IK/4-3/2018. számon adott belföldi jogsegélyében foglaltakat kiegészítette.

Fentieket követően Csemő Község Jegyzője 4-12/2018. ügyiratszámú iratával az alábbiak szerint nyilatkozott.

„Hivatkozott ügyszámon a Pest megyei Kormányhivatal előtt, fellebbezésre tekintettel folyamatban lévő másodfokú eljáráshoz a korábban IK/4-3/2018. valamint a 4-9/2018 ügyiratszámú belföldi jogsegély keretében kiadott jegyzői szakhatósági vélemény tekintetében az alábbi nyilatkozatot teszem.

Tárgyi ügyben a Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Államtitkára által jegyzett ÉHÁT1385/212018. számmal megküldött (mellékelve) állásfoglalására tekintettel, a technológiai építménnyel kapcsolatos -IK14-3/2018. sz. alatti - korábbi nyilatkozatom módosítom.

Csemő község Helyi Építési Szabályzatával (HÉSZ) 1/2006 (01. 31.) önkormányzati rendelet-nem ellentétes az engedélyezés tárgyát képező, Albertirsa-Kecskemét nyomvonal szakaszon tervezett 400 kV-os távvezeték beruházás megvalósítása. A 4-9/2018 ügyiratszámú belföldi jogsegély keretében kiadott jegyzői szakhatósági véleményt fenntartom.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala a MAVIR Zrt. részére BK-05/KTF/00035-66/2018. számú határozatával tárgyi ügyben a távvezeték létesítésére a lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás eredményeként feltétellel környezetvédelmi engedélyt adott.

A határozat ellen előterjesztett fellebbezés kapcsán PE/KTF/1399/2018. ügyszám alatt a Pest Megyei Kormányhivatal előtt másodfokú eljárás van folyamatban. Erre tekintettel, a másodfokon eljáró szerv hatóságomtól a korábban belföldi jogsegély keretében kiadott szakhatósági, jegyzői nyilatkozat megerősítését, ill. szükség szerint a helyi környezetvédelmi szabályokra tekintettel kiegészítését kérte a „környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rend. (314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) 1. § (6b) bekezdése alapján”.

A helyi környezet védelméről szóló helyi rendelet összevetését a tervezett tevékenységgel, az összhang tekintetében megvizsgáltuk, a szabályozás környezetvédelmi és természetvédelmi rendelkezéseinek figyelembevételével, fenti nyilatkozatot adom, tekintettel arra, hogy korábbi nyilatkozatom nem tartalmazta a végzés rendelkező részében foglaltakat, arra nem terjedt ki. A korábban kiadott szakhatósági véleményem a technológiai építmény kapcsán a HÉSZ előírásaival ellentétesnek minősítette a beruházást. A hivatkozott Államtitkári állásfoglalásra tekintettel felülvizsgálatra került a HÉSZ megfogalmazása. A HÉSZ használja a technológiai építmény kifejezést, de arról magyarázat nem szerepel a helyi rendeletben. Ebben az esetben a magasabb szintű jogszabályok az irányadók, azaz az 1997. évi LXXV111. tv.(Étv.), valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK). Az Étv. 2. § 18. pontjában kerül nevesítésre a sajátos építményfajták fogalma és magyarázata: „többnyire épületnek nem minősülő közlekedést hírközlést közmű és energiaellátási sajátos technológiájú építmények, amelyek létesítések - az építményekre, építési tevékenységekre vonatkozó általános érvényű településrendezési és építési követelményrendszeren túlmenően - eltérő, vagy sajátos, csak arra a rendeltetésű építményre jellemző, kiegészítő követelmények megállapítására és kielégítésére van szükség.” Előzőkre tekintettel a tervezett beruházás ily módon nem ellentétes a HÉSZ előírásaival.”

A másodfokú hatóság 2018. március 20. napján kelt, PE/KTF/1399-8/2018. ügyiratszámom belföldi jogsegély iránti kérelemmel élt Nyársapát Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője felé, hogy adja meg nyilatkozatát a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett tevékenység helyi környezet és természetvédelmi szabályozásával való összhangja tekintetében.

Nyársapát Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 172-5/2018. ügyiratszámú iratában akként nyilatkozott, hogy Nyársapát település vonatkozásában a nyomvonalvezetés összhangban van a helyi környezet és természetvédelmi szabályozással.

A másodfokú hatóság 2018. március 20. napján kelt, PE/KTF/1399-7/2018. ügyiratszámom belföldi jogsegély iránti kérelemmel élt Albertirsa Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője felé azzal, hogy adja meg nyilatkozatát Mikebuda esetében a tervezett tevékenység Khvr1. § (6b) bekezdése alapján a helyi környezet és természetvédelmi szabályozásával való összhangja tekintetében.

Albertirsa Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 01-1372-1/2018. ügyiratszámú iratában akként nyilatkozott, hogy a benyújtott tervdokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett munkálatok nem ellentétesek Albertirsa Város Önkormányzatának a helyi környezet védeleméről szóló 19/2004. (V. 25.), valamint a helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 16/2008. (III. 31.) számú rendeletével, valamint nem ellentétesek Mikebuda Község Önkormányzatának a helyi környezet védelméről szóló 7/2015. (IV. 29.) számú rendeletével.

A másodfokú hatóság 2018. április 27. napján kelt, PE/KTF/37-24/2018. ügyiratszámú iratával a belföldi jogsegélyt kért a természetvédelmi kezelő KNPI , arra vonatkozóan, hogy jelölje meg a Kecskemét 0557/40 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában azt a területet, amelyet az ürgék élőhelyül használnak, valamint küldje meg a területen előforduló ürgék védelmének biztosításával összefüggésben természetvédelmi kezelői véleményét a beruházás vonatkozásában.

A KNPI 153-5/2018. iktatószámú iratában természetvédelmi kezelői véleményét megküldte a másodfokú hatóságnak.

Szakhatósági megkeresés

A Ket. 104. § (2) bekezdése alapján a másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását.

A Ket. 44. § (1) bekezdése alapján törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban:

szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalt.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 28. § (3) bekezdése szerint a Kormány az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálatai, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálatai eljárásban az 5. melléklet II. táblázatában megjelölt feltételek esetén az 5. melléklet II. táblázatában meghatározott hatóságokat jelöli ki szakhatósággént.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint **hivatásos katasztrófa-védelmi szervek ipari balesetek és természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdésben** adott szakhatósági állásfoglalását is érinti, ezért a Ket. 104. § (2) bekezdésében foglaltak szerint 2018. április 5. napján kelt, PE/KTF/37-4/2018. ügyiratszámom szakhatósági megkereséssel élt a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága (a továbbiakban: **Főigazgatóság**) felé a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet II. fejezet 3. pontja alapján.

A Főigazgatóság a jelen határozat rendelkező rész III. pontjában rögzített, ipari balesetek és természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdés vizsgálatára vonatkozó hatáskörben adott 35000/3904-1/2018.ált. szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következő:

„I. Az Kérelmező kérelmére indult környezeti hatásvizsgálat ügyben a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala, mint engedélyező hatóság 2017. december 18-án megkereste a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és 2017. december 19-én megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A szakhatóságok a dokumentációk vizsgálata során a környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 31412005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6. melléklet 2. aa), ab), da) és db) pontjaiban meghatározottakat ellenőrzi, a Kérelmező által benyújtott dokumentáció elbírálása során megállapította, hogy az tartalmazta a szakhatósági eljárás lefolytatásához

- a telepítési hely környezetében lévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek) ismertetését, a feltételezett súlyos balesetek lehetséges károsító hatásának következményeit;
- a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófa elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 6112012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, továbbá a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatok figyelembe vételét.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/2803-9/2017.ált. számú és a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/6566-1/2017.ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában a MAVIR Zrt. Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély megadásához, az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból hozzájárult.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal által kiadott, a MAVIR Zrt. Albertirsa-Kecskemét 400kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyével kapcsolatos BK-05/KTF00035-66/2018. számú környezetvédelmi engedéllyel szemben benyújtott fellebbezésre tekintettel a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 2018. április 5-én megkereste a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot, az elsőfokú szakhatósági állásfoglalások felülvizsgálata és másodfokú szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

Farkas Albert Zsolt képviselőjében eljáró Dr. Fedor Tamás ügyvéd a fellebbezésében előadta, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal BK-05/KTF00035-66/2018. iktatási számú határozata nem alapos, a környezettanulmányok és a hivatkozások hiányosak, illetve nem terjednek ki többek között a környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati

engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII.25.) Korm. rendelet 6. § (1b) pontban szereplő ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétségből eredő várható hatások vizsgálatára.

A másodfokú szakhatósági hatáskörben megvizsgáltam az eljárásba a Kérelmező által beadott dokumentációt, valamint felülvizsgáltam a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú szakhatóság 36300/2803-9/2017. ált. számú és a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/6566-1/2017. ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a benyújtott iratok tartalmazzák az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétségből eredő várható hatások vizsgálatára vonatkozó információkat, melyeket az elsőfokú szakhatóságok helyesen értékelték az eljárás során, melyek alapján Kérelmező környezetvédelmi engedélyének megadásához másodfokú szakhatóságként hozzájárultam.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

II. Másodfokú szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § (1), (3) és (6) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. számú melléklet II. táblázat 5. pontja alapján adtam.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki. Budapest, kelt dátumbélyegző szerint.”

Szakkérdés vizsgálata a fellebbezési eljárásban

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban, ha elsőfokon a szakkérdést a kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala, vagy a kormányhivatal vizsgálta, **a másodfokon eljáró környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállása esetén az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdést is vizsgálja**, melynek eldöntéséhez - szakértő igénybevétele esetén - az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szervet rendeli ki szakértőként.

A Ket. 58. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint **szakértőt kell meghallgatni vagy szakértői véleményt kell kérni, ha az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel, és az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges.**

Ugyanezen § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy **ha jogszabály meghatározott szakértő igénybevételét írja elő, úgy ezt a szervezetet, intézményt, testületet vagy személyt kell szakértőként kirendelni.**

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések szerint - tekintettel arra, hogy a másodfokú környezetvédelmi hatóságnak a közegészségügyi szakkérdés vizsgálatára kiterjedően nincs szakértelemmel rendelkező szervezeti egysége, ezért 2018. március 21. napján kelt, PE/KTF/1399-11/2018. ügyiratszámú iratával 71/2015. Korm. rendelet az 5. melléklet 1. táblázatában megjelölt közegészségügyi szakkérdés vizsgálatát kérte a Fővárosi Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályától (továbbiakban: **Népegészségügyi Főosztály**).

A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/00378-5/2018. iktatószámú iratában az alábbiak szerint nyilatkozott.

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4., a továbbiakban: MAVIR Zrt.) részére kiadott, az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárás fellebbezési eljárásában a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/1399-11/2018. ügyiratszámú levelében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (2) bekezdésében, illetve 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: BFKH).

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedő szakkérdéseket.

A megkereséshez mellékelten megküldött dokumentáció áttanulmányozása, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

A MAVIR Zrt. megbízásából a PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. (1094 Budapest, Angyal u. 1-3.) 141 000 021 munkaszámon környezeti hatástanulmányt állított össze az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítése ügyében.

A Kecskemét térségében lévő fogyasztók energia igény növekedése miatt egy új 400/132 kV-os alállomás létesítését tervezik, mely 400 kV-on, az új kétrendszerű Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezetékkel csatlakozik az átviteli hálózathoz. Az új távvezeték létesítését a Kormány a Kecskemét Déli Iparterület energetikai fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 65/2017. (III. 20.) Korm. rendeletben kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Az újonnan létesülő 400 kV-os távvezeték összeköttetés Albertirsa, Dánszentmiklós, Mikebuda, Cegléd, Csemő, Nyársapát, Nagykőrös, Városföld és Kecskemét települések külterületét érinti. A dokumentáció szerint a tervezés előkészítése során egy előzetes megvalósíthatósági tanulmány (a továbbiakban: EMT), majd egy részletes megvalósíthatósági tanulmány (a továbbiakban: RMT) készült a lehetséges nyomvonalváltozatokról. Az EMT-ben több lehetséges alállomási helyszínt és nyomvonalváltozatot vizsgáltak, majd az RMT-ben egyrészt a helyi viszonyok figyelembevételével pontosították az EMT preferált nyomvonalváltozatát, másrészt alternatív nyomvonalváltozatot is bemutatottak. A nyomvonalváltozatokat először az önkormányzatokkal, a szakhatóságokkal és a Nemzeti Park Igazgatóságokkal, majd az érintett ingatlantulajdonosokkal egyeztetették. A távvezeték nyomvonalának kiválasztásakor a műszaki-gazdaságossági szempontok mellett többek között a lakosságot érő hatások minimalizálását is figyelembe vették úgy, hogy a lakosság zavarása, egészségének károsítása nélkül váljon lehetővé a beruházás célkitűzéseinek megvalósítása.

A térség főként mezőgazdasági területekből (szántókból, erdőkből, gyümölcsösökből és tanyákból) áll, melyet több nagy- és közép feszültségű távvezeték keresztez. A tervezett nyomvonal hossza 57,63 km, a 400 kV-os távvezetékek biztonsági övezete a távvezeték mindkét oldalán a szélső, nyugalomban lévő áramvezetőktől vízszintesen és nyomvonalukra merőlegesen mért 28,0-28,0 m-ig terjed.

A távvezeték egyik végpontja a meglévő Albertirsa 750/400 kV-os alállomás, míg a másik végpont az újonnan létesülő Kecskemét (Törökfái) 400/132 kV-os alállomás.

A távvezeték építése az előkészületi munkálatokkal, illetve az alapgyödr ásási és alapozási (betonozási) munkák végzésével kezdődik, melyet az oszlopszerelési és állítási munkák, valamint a szigetelő és vezeték szerelési munkák végzése követ, végül a kivitelezés az utómunkálatokkal (a terület rekultivációjával) fejeződik be. A távvezeték oszlophelyei jelen esetben kb. 400 méterre lesznek egymástól és a nyomvonalon 161 oszlop kerül elhelyezésre.

A távvezeték építése kb. 16 hónapig tart majd és a gépek egy munkaterületen csak néhány napot dolgoznak. A munka jelentős részét emberi erővel, gépek nélkül végzik.

A kivitelezés során csak az oszlopok alapozása lesz a talajban elhelyezve, így talajszennyezés csak havária helyzetben fordulhat elő. A beruházási munkálatok, illetve a távvezeték működése a felszíni és a felszín alatti vizekre nem lesznek hatással.

A földmunkák végzésével járó kiporzás a talaj nedvességtartalma miatt csak kismértékű lesz, míg a munkagépek kipufogógázai lokális és csak a munkafolyamat időtartamára korlátozódó levegőterhelést

okoznak. Az építési terület elhelyezkedéséből adódóan a szennyező hatás közvetlenül lakott területeket nem érint. A távvezeték normál feltételek melletti üzemmenetének nincs légszennyező hatása.

Az építési munkák végzése során jellemzően nem veszélyes hulladékok keletkeznek, melyek elszállításáról a kivitelező fog gondoskodni. A távvezeték üzemszerű működése során hulladék nem keletkezik.

A nagyfeszültségű távvezetéseknél – mint minden villamos berendezés közelében – elektromágneses tér jön létre. A villamos térerő a feszültségtől, a mágneses indukció az áramerősségtől függ és az áramvezetőktől való távolság növekedésével mindkettő erősen csökken. A dokumentáció szerint az oszlopkiosztást úgy készítették el, hogy a legkedvezőtlenebb esetben is teljesüljenek a 0 Hz–300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESZCSM rendeletben (a továbbiakban: ESZCSM rendelet) megadott, a lakosságra érvényes határértékek.

Az elektromágneses erők hatásaitól való védelem érdekében a világ számos pontján folynak kutatások és a különböző kutatók egyetértenek abban, hogy az elektromágneses erők hatással vannak az élő szervezetekre, ugyanakkor a tudományos kutatások, illetve azok nemzetközileg elfogadott, megismételhető (reprodukálható) eredményei nem mutattak ki az emberi egészségre káros vagy veszélyes hatásokat.

*

Az elsőfokú engedélyezési eljárás lefolytatása során az elsőfokú környezetvédelmi hatóság, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) 114651-3-31/2018. KTFO-azonosító és BK-05/KTF/00035-66/2018. iktatószámú határozatával környezetvédelmi engedélyt adott ki a MAVIR Zrt. részére az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozóan.

Az elsőfokú eljárás során Bács-Kiskun megye vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztálya (a továbbiakban: Kecskeméti Népegészségügyi Osztály) BK-05/NEO/06490-2/2017. iktatószám, Pest megye vonatkozásában a Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (a továbbiakban: Ceglédi Népegészségügyi Osztály) PE-03/NEO/03710-8/2017. ügyiratszám adta meg állásfoglalását.

A Kecskeméti Népegészségügyi Osztály állásfoglalása következő volt:

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) által benyújtott módosított nyomvonalra vonatkozó, Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítése tárgyában – illetékességi területünkön: Városföld és Kecskemét – benyújtott környezeti hatásvizsgálati tervdokumentáció alapján a beruházás megvalósításához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.”

A Ceglédi Népegészségügyi Osztály állásfoglalása következő volt:

„A környezeti hatástanulmányt 141 000 021 munkaszámmal a PÖYRY ERŐTERV Energetikai tervező és vállalkozó Zrt. (1094 Budapest, Angyal u. 1-3.) készítette 2017. november 30-án.

Az újonnan létesülő 400 kV-os távvezeték összeköttetés vezetékjog engedélyezési eljárása az alábbi települések külterületét érinti: Albertirsa, Dánszentmiklós, Mikebuda, Cegléd, Csemő, Nyársapát, Nagykőrös, Városföld, Kecskemét.

A környezeti vizsgálatok során elvégzendő természeti állapotfelmérés (A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 79. §-a szerint) magában foglalja az érintett terület természeti értékeinek, azok helyzetének a felmérését, a természeti értékeket - beleértve a védett természeti értékeket - jelentősen befolyásoló, veszélyeztető, károsító tevékenységek bemutatását, a tervezett tevékenységek megvalósítása és a gazdálkodás nyomán a várható változásokat, továbbá a természeti értékek megóvására, elkerülhetetlen károsodásuk csökkentésére vonatkozó intézkedéseket is.

Villamos és mágneses térerősség, valamint korlátozott sugárzási hatás, közvetett hatása csak a távvezeték közvetlen környezetére korlátozódik. A távvezeték megjelenése az ökológiai viszonyokat nem változtatja meg. A kivitelezés érdemleges környezetszennyezéssel nem jár. A tervezet megvalósítását követően az üzemelésnek talaj- és felszíni vízszennyező, valamint levegőszennyező hatása nincs, a működés során hulladék nem keletkezik.

A terv szerinti beruházás megvalósításának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadály nincs.”

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság határozatában foglalkozik a nyilvánosságtól kapott észrevételek értékelésével is, így ismertetésre kerülnek a biztonsági övezetre vonatkozó tilalmak és korlátozások, illetve – többek közt – foglalkoznak a kártalanítás, a nyomvonal kialakítás, a lakossági egyeztetés, a monitorozás, valamint az egészségügyi hatások kérdéskörével is. A tervezők a dokumentáció készítése során a hazai előírásokat vették figyelembe, ugyanakkor a hatóság döntésének és előírásainak függvényében bármilyen mérés lehetősége adott. A válaszban kitértek a lakosság egészségi állapotának kedvezőtlen megváltozására is, és megállapították, hogy „a távvezeték nem okozza a lakosság egészségi állapotának kedvezőtlen megváltozását”.

A nyilvánosságtól érkezett észrevételek közegészségügyi szempontú értékelése érdekében a Kecskeméti Népegészségügyi Osztály BK-05/NEO/06490-2/2017. iktatószámú véleményének indoklási része 2018-ban kiegészítésre került. A kiegészítésben a következők szerepelnek:

„Tekintettel arra, hogy a 0 Hz–300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESZCSM rendelet az 1999/519/EK tanácsi ajánlásnak való megfelelést szolgálja, valamint a WHO ajánlás figyelembe vételével készült, ezért ezen ajánlásokat a szakkérdés vizsgálata során külön nem vettük figyelembe.

A távvezeték illetékességi területünkre eső nyomvonalán az átnézeti helyszínrajz alapján a távvezetékhez legközelebb eső tanya kb. 500 méterre található, mely a távvezeték jogszabályban meghatározott biztonsági övezetén túl található. A 300 kV felett 500 kV névleges feszültségű terjedő föld feletti szabadvezeték esetében a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezeték biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja értelmében a biztonsági övezet a vezeték mindkét oldalán a szélső, nyugalomban lévő áramvezetőktől vízszintesen és nyomvonalukra merőlegesen mért 28 m. Erre tekintettel a hatásterületen kívül élők számára a távvezeték humán-egészségügyi kockázat emelkedést nem okoz.”

A nyilvánosságtól érkezett észrevételek alapján a Járási Hivatal ismét megkereste a Ceglédi Népegészségügyi Osztályt, mely PE-03/NEO336-2/2018. ügyiratszámra áttette a megkeresést a BFKH-hoz. A BFKH BP/PNEF-TKI/378-2/2018. ügyiratszámra adta meg állásfoglalását, melyben a következők szerepelnek:

A „BFKH sugáregészségügyi feladatkörében az illetékességi területén (Budapest és Pest megye) ellenőrzi a elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó expozíciójának várható mértékét, a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESZCSM rendeletben szereplő határértékek betartását.

A 400 kV-os távvezeték létesítési eljárása során sugárvédelmi számításokon alapuló tervezői nyilatkozat, üzembehelyezési eljárása során az erre a feladatra akkreditált laboratórium által végzett helyszíni sugárvédelmi méréseken alapuló mérési jegyzőkönyv és szakvélemény alapján tud a BFKH sugáregészségügyi állásfoglalást kialakítani. Amennyiben a számított, illetve a mért értékek a határértékek alatt vannak, akkor sugáregészségügyi szempontból nincs szükség intézkedést tenni, egészségkárosító hatással nem kell számolni.

A 63/2004. (VII. 26.) ESZCSM rendeletben a lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékek az Európai Közösség 1999. július 12-i 1999/519/EK tanácsi ajánlásának felelnek meg. Az ICNIRP (International Commission on Non-Ionising Radiation Protection) és az Európai Tanács alapkorlát elnevezéssel meghatározza az emberi szervezet által elnyelt sugármennyiség még megengedhető felső határát, továbbá ún. referenciaszintként (a hazai jogszabályban vonatkoztatási határérték) a külső, levegőben mérhető sugárzás határértékét. Az ICNIRP által megfogalmazott irányelvek a teljes tudományos irodalom (mind termikus mind nem termikus hatások) gondos analizisén alapulnak és jelentős biztonsági határok alkalmazásával védelmet kínálnak a nem-ionizáló sugárzások minden ismert kockázatával szemben.

Az elektromágneses sugárzások rövid és hosszú távú élettani hatásaival kapcsolatos konkrét kérdésekben szakmailag megalapozott teljeskörű választ a több évtizedes tapasztalattal rendelkező Országos Közegészségügyi Intézet Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Főosztálya tud adni.”

Az elsőfokú határozat ellen a MAVIR Zrt., illetve magánszemélyek nyújtottak be fellebbezéseket. A MAVIR Zrt. fellebbezése a Népegészségügyi Osztályok állásfoglalásait nem érinti, az Csemő község vonatkozásában a tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhang megteremtésére vonatkozó feltétel törlését, illetve a beruházással érintett ingatlanok helyrajzi számainak fellebbezés-kiegészítésben foglalt kijavítását kéri.

A magánszemélyek által benyújtott fellebbezések alapvetően a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) megsértésére vonatkoznak, mert a fellebbezők álláspontja szerint az „elsőfokú hatóság megsértette a Ket. (...) alapelveit és nem biztosított” jogokat az ügy érintettjei részére. Kifogásolják, hogy a tervezett vezetékkel járó megszorítások kárt (jövedelem kiesést, ingatlan értékcsökkenést, illetve állattartással kapcsolatos problémákat) okoznak és nem történt meg a lakosság megfelelő tájékoztatása sem. Többen sérelmezik továbbá a távvezeték nyomvonalát, hogy miért fontosabbak a gazdag vadászterületek az emberek egészségénél, az egészségre gyakorolt ártalmas sugárzások nincsenek mérésekkel bemutatva és felvetik, hogy a távvezeték a lakosság egészségi állapotának kedvezőtlen megváltozását okozza.

Horti Ágnes fellebbezésében kifogásolja továbbá, hogy a dokumentációban „nem került bemutatásra a várható környezeti hatások becslése és értékelése”. Például „ha a környezetállapot változása a lakosság egészségi állapotának kedvezőtlen megváltozását okozhatja, akkor a környezet-egészségügyi hatások ismertetésekor meg kell adni különösen

- a hatásterületen élő lakosság számát, korösszetételét, mortalitási és morbiditási adataik értékelését, a hatásokra érzékeny csoportjait,
- a lakosságot érő környezetterhelés becslését (...),
- amennyire számszerűsíthető, az egészségi kockázat mértékét.”

A fellebbezésekben foglaltak áttanulmányozása után az alábbiak kerültek megállapításra:

A Horti Ágnes fellebbezésében felvetett problémák már az elsőfokú határozat 63. oldalán megválaszolásra kerültek. Sugáregészségügyi szempontból elmondható, hogy a dokumentáció az ESZCSM rendeletben szereplő határértékek, valamint a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. § (1) bekezdés ab) pontjában előírt 28 méter széles biztonsági övezet figyelembevételével készült. A tervezői nyilatkozat szerint egyrészt az oszlopkiosztást számítások alapján úgy készítették, hogy a legkedvezőtlenebb esetben is teljesüljenek az ESZCSM rendeletben foglalt határértékek, másrészt $2 \times (28,0 + 5,2) \text{ m} = 66,4 \text{ m}$, illetve $2 \times (28,0 + 6,2) \text{ m} = 68,4 \text{ m}$ teljes szélességű biztonsági sávot határoztak meg. A BFKH rendelkezésére álló, akkreditált laboratórium által elvégzett sugárvédelmi mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a biztonsági övezeten kívül az ESZCSM rendeletben előírt határértékek (mágneses indukció: $100 \mu\text{T}$, elektromos térerősség: 5000 V/m) töredéke ($2 \mu\text{T}$ alatt, illetve 1000 V/m alatt) mérhető csak, így egészségkárosító hatással nem kell számolni.

Az ESZCSM rendeletben a lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékek az Európai Közösség 1999. július 12-i 1999/519/EK tanácsi ajánlásának felelnek meg. Az ICNIRP (International Commission on Non-Ionising Radiation Protection) és az Európai Tanács alapkorlát elnevezéssel meghatározza az emberi szervezet által elnyelt sugármennyiség még megengedhető felső határát, továbbá ún. referenciaszintként (a hazai jogszabályban vonatkoztatási határérték) a külső, levegőben mérhető sugárzás határértékét. Az ICNIRP által megfogalmazott irányelvek a teljes tudományos irodalom (mind

termikus, mind nem termikus hatások) gondos analízisén alapulnak és jelentős biztonsági határok alkalmazásával védelmet kínálnak a nem-ionizáló sugárzások minden ismert kockázatával szemben.

A fentiek alapján megállapítható, hogy mind sugáregészségügyi, mind környezet-egészségügyi szempontból kiadható az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték környezetvédelmi engedélye. A lakosság megnyugtatója, illetve az ESZCSM rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontjában előírt elővigyázatossági elv alapján azonban üzembe helyezés előtt akkreditált laboratórium által végzett helyszíni sugárvédelmi mérések indokoltak.

A távvezeték állatokat és növényeket érintő hatásaival kapcsolatban a BFKH Népegészségügyi Főosztályának hatásköre nincs.

A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Megyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti

kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel.”

A másodfokú hatóság a Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/00378-5/2018. iktatószámú iratát megvizsgálva megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése szerint a szakvélemény pontosítása szükséges, ezért a 2018. április 17. napján kelt, PE/KTFO/37-15/2018. ügyiratszámú iratával ismét megkereste a Népegészségügyi Főosztályt.

A Népegészségügyi Főosztály a másodfokú hatóság PE/KTFO/37-15/2018. ügyiratszámú ismételt megkeresésének a BP/PNEF-TKI/00378-7/2018. iktatószámú iratával eleget tett.

A másodfokú hatóság 2018. április 17. napján kelt, PE/KTF/37-14/2018. ügyiratszámú megkereséssel élt a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Állategészségügyi Osztálya, a Növény- és Talajvédelmi Osztálya, valamint a Földművelésügyi és Erdészeti Osztálya felé, hogy adja meg nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ismert-e távvezetékeknek olyan bizonyított hatása, mely a közelben található, a fellebbezések által ismertetett állatállományokat és/vagy növénytermesztést negatívan befolyásolná, valamint adja meg a nyilatkozatát a fellebbezésekkel kapcsolatos állategészségügyi, növényvédelmi és erdészeti szakkérdés vonatkozásában is.

A másodfokú hatóság PE/KTF/37-14/2018. ügyiratszámú megkeresésére a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Állategészségügyi Osztálya PE/EA/817-2/2018. ügyiratszámú iratában az alábbi nyilatkozatot tette.

„Fenti számmal érkezett, a MAVIR Albertirsa-Kecskemét nyomvonalon történő hálózatépítési ügyében az ügyfelek fellebbezése kapcsán megküldött megkeresésére a rendelkezésemre bocsájtott dokumentációt áttekintettem. Az ügygel kapcsolatos álláspontomat az alábbiak szerint alakítottam ki.

1. A 400 kV-os távvezetékek által üzemserű távolságból kibocsájtott elektromágneses sugárzásnak a gazdasági haszonállatok egészségére vagy fertilitási mutatóira kimutatható/mérhető hatása a rendelkezésemre álló tudományos ismeretanyag alapján nincs.

2. Fenti megállapítás független a haszonállat fajtától.

3. Nem ismert előttünk olyan tudományos vizsgálat, mely a nagyfeszültségű távvezetékek üzemserű működés közbeni hatásait vizsgálta volna a takarmánynövények beltartalmi változásaival kapcsolatban.

A fenti szakvéleményt mind általános vonatkozásban, mind az egyes fellebbezésekben felvetett konkrét indokokkal kapcsolatban adtam ki.”

A másodfokú hatóság PE/KTF/37-14/2018. ügyiratszámú megkeresésére a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya 2018. május 25. napján kelt, PE/NT/00332-2/2018. ügyiratszámú iratában az alábbi nyilatkozatot tette.

„A 2018. április 17. napján kelt PE/KTFO/37-14/2018. iktatószámú MAVIR Zrt. fellebbezési eljárásában nyilatkozat kérése tárgyú levelükre reagálva:

Arra a kérdésre vonatkozóan, hogy ismert-e a távvezetékeknek olyan bizonyított hatása, mely a közelben található, a fellebbezések által is említett növénytermesztést negatívan befolyásolná, azt a választ adom, hogy hatóságomnak nincs tudomása ilyen negatív hatásról, illetve arról, hogy a távvezetékek alatti mezőgazdálkodás a növényekre nézve negatív hatással járna.

A távvezetékek kialakításához kapcsolódó munkák során, azonban számos dolgot kell szem előtt tartani a kivitelezés során és azt követően.

Az oszlopok környékén fokozottan kell ügyelni a gyommentességre, annak, munkagéppel nehezen megközelíthető helyzetéből adódóan.

A távvezetékek építésének során megfelelő gondossággal kell eljárni, a termőföld védelme, a munkagépek területen történő mozgása és az esetleges humusz kitermelés, valamint a művelés alól nem kivett, szomszédos területek épségének megőrzése érdekében.”

A másodfokú hatóság PE/KTF/37-14/2018. ügyiratszámú megkeresésére a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földművelésügyi és Erdészeti Osztálya 2018. május 14. napján kelt, PE/FE/904-2/2018. ügyiratszámú iratában az alábbi nyilatkozatot tette.

„Hivatkozott számú levelével szakmai véleményem kérte a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. Albertirsa-Kecskemét nyomvonal szakaszon tervezett 400 kv-os távvezeték létesítésére vonatkozóan lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében indult másodfokú eljárásában, amelyet a következők szerint adok meg:

A távvezetésekből eredő sugárzásnak jelenleg nincs bizonyított káros hatására az erdők faállományára valamint az erdei életközösségre.

A BK-05/KTF/00035-66/2018. számú határozattal szemben benyújtott, és részemre megküldött fellebbezések erdővédelmi szempontból kifogásokat nem tartalmaznak. Távvezetékek megépítésének erdőterületre gyakorolt hatása abban az esetben jelentkezik, amennyiben annak kialakítása során erdőterület igénybevétele, nyiladék kialakítása történik.”

A fellebbezési eljárás anyagi jogi, saját hatáskörben tett megállapításai

A másodfokú eljárás során a rendelkezésre álló dokumentációk, tények és adatok alapján anyagi jogi szempontból az alábbiak állapíthatók meg.

A 314/2005. Korm. rendelet szerinti környezeti hatások vizsgálata

A tervezett tevékenység célja a Albertirsa-Kecskemét nyomvonal szakaszon tervezett 400 kV-os távvezeték létesítése.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján a tevékenység megkezdéséhez, ha az csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. mellékletének 32. pontja szerinti villamos légvezeték - 220 kV feszültségtől és 15 km hosszúságtól környezetvédelmi hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Fentiek alapján Fellebbező a 2017. december 1. napján benyújtott dokumentációval együtt kérelmezte környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése rögzíti, hogy a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

Az elsőfokú környezetvédelmi engedélyezési eljárásban Csemő Község Jegyzője 8587-7/2015. számú levelében akként nyilatkozott, hogy a tervezett beruházás településrendezési eszközökkel nem ellentétes, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint az elsőfokú Határozat ezen részét töröltem.

Fentiek alapján a 314/2005. Korm. rendeletben foglalt rendelkezések alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogszerű döntést hozott.

A benyújtott kérelem és a mellékletét képező környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján a beruházás célja Kecskemét térségének megnövekedett energiaigényének kiszolgálása, a környékbeli villamos energia ellátás biztonságának növelése, melyet az Albertirsa-Kecskemét nyomvonal szakaszon (57, 63 km hossz) tervezett 400 kV-os távvezeték létesítésével kívánnak biztosítani.

A távvezetékek egyik végpontja a meglévő Albertirsa 750/400 kV-os alállomás, míg a másik végpont az újonnan létesülő Kecskemét (Törökfái) 400/132 kV-os alállomás. Az új alállomás engedélyezése a

tárgyi eljárásnak nem része. A Hatóság az új alállomás létesítése kapcsán előzetes vizsgálati eljárást folytatott le, melynek eredményeként a BK-05/KTF/04108-16/2017. számú jogerős határozatban megállapításra került, hogy a tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs. A tárgyi ügyben benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklete alapján a tervezett alállomás környezeti hatásai is bemutatásra kerültek.

Engedélyes által 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. mellékletének 32. pontja szerinti tervezett tevékenység *környezeti hatásvizsgálatra kötelezett, ezért* kérelmére az elsőfokú hatóság környezeti hatásvizsgálati eljárást folytatott le, melynek eredményeként kiadásra került a sérelmezett Határozat. A kérelem 2017. december 1-én került benyújtásra az elsőfokú hatósághoz.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - *belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.*"

Az elsőfokú eljárás során belföldi jogsegély keretében megkeresésre kerültek az érintett települések jegyzői a településrendezési eszközökkel, valamint a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással való összhang megállapítása céljából. Kecskemét, Városföld, Albertirsa (Mikebuda és Albertirsa nevében), Cegléd, Csemő, Nyársapát és Nagykőrös települések jegyzőinek nyilatkozatai rendelkezésre állnak, melyek közül Csemő Község Jegyzője kivételével nem tartják a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással és településrendezési eszközökkel ellentétesnek a beavatkozásokat.

Csemő Község Jegyzője 4-9/2018. számú levelével, Nyársapát Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 172-5/2018. számú levelével, valamint Mikebuda vonatkozásában az Albertirsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 01-1372-1/2018. számú levelével a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással való összhangról a másodfokú eljárásban nyilatkozott.

Csemő Község Jegyzője IK/4-3/2018. számú levelében akként nyilatkozott, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, nyilatkozatát a másodfokú eljárásban 4-9/2018. számú levelével fenntartotta, majd 4-11/2018. számú levelében akként nyilatkozott, hogy a tervezett beruházás technológiai megvalósítása nem ellentétes a helyi építési szabályzat előírásaival.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a Határozat Indokolásának 47. oldalának 6. bekezdésében szerepel, hogy Dánszentmiklós Jegyzője nem tett nyilatkozatot a tárgyi beruházás kapcsán és Dánszentmiklós Jegyzőjének nyilatkozata nem áll rendelkezésre az iratanyagban. Tekintettel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésére, amely szerint a telepítés helye szerinti jegyzőket szükséges megkeresni, a nyomvonal azonban közvetlenül nem érinti Dánszentmiklós területét, ezért az indoklásból Határozat Indokolásának 47. oldalának 6. bekezdését töröltem a Határozatom rendelkező részében.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat.

Fentiek alapján a Határozat 2. oldalán a rendelkező részben előírásra került, hogy a tervezett tevékenység megkezdéséhez szükséges létesítési, építési engedély kiadásáig meg kell teremteni Csemő Község vonatkozásában a településrendezési eszközökkel való összhangot. Tekintettel arra, hogy a Csemő Község Jegyzője 4-11/2018. számú iratában akként nyilatkozott, hogy a tervezett beruházás technológiai megvalósítása nem ellentétes a helyi építési szabályzat előírásaival, ennek

okán a másodfokú eljárás során megállapításra került, hogy a tárgyi tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van az összes érintett település tekintetében, ezért a Határozat 1. oldalának 6. bekezdését és a 2. oldalának 1. bekezdését töröltem a Határozatom rendelkező részében.

Tekintettel, hogy a Határozat érvényességi idejét az elsőfokú hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (1) bek. a) pont alapján helyesen állapította meg 5 évben, azonban nem szerepel a Határozatban az engedély érvényességi idejének lejáratára vonatkozó rendelkezés, ezért a Határozatot kiegészítettem.

Megállapítottam továbbá, hogy egyebekben a Határozat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szempontjából megfelelő.

A beruházásnak az egyes környezeti elemekre gyakorolt hatásait az egyes szakterületek külön-külön vizsgálják.

Földtani közeg védelme

A tárgyi területen a hálózatépítés során a tartó oszlopok beépítése, valamint a vezeték behúzása és végül tereprendezés várható. A megfelelő műszaki állapotú, olajfolyástól mentes munkagépek alkalmazásával a földtani közeg szennyezése a kiépítés során nem várható.

Olaj- vagy üzemanyag elfolyás által okozott havaria esetére az építési területen felitató anyagokat tárolnak, mellyel a szennyezés szétterjedése megakadályozható. Az esetleges kárelhárítás során szennyezett felitató anyagot és földtani közegét veszélyes hulladékként tervezik kezelni.

Az építkezés befejezése után a földtani közeg irányába szennyezőanyag kibocsátás nem várható.

A tervezett állomás üzeme során szennyező forrást jelenthet az olaj szigetelésű transzformátor. Normál üzemi állapotban kibocsátás nem történik, azonban havaria esetén a villamos szigetelést biztosító olaj juthat a környezetbe. Ennek megakadályozására a transzformátorok alatt zárt, vízzáró kőgyak létesülnek. Két kőgyak gyűjtőtere képes egy berendezés olajmennyiségének és tűzoltóvizének befogadására. A medencetereket olajos csapadékvíz csatorna rendszer köti össze, mely szénhidrogén leválasztó berendezéshez csatlakozik, a rendszer befogadója pedig az állomás körüli óvárok.

A tervezett létesítmények felhagyása nem tervezett, azonban megállapítható, hogy annak hatásai megegyeznek a létesítés hatásaival.

A tevékenység hatásterülete a földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a beruházás által igénybe vett területtel.

A földtani közeg védelme érdekében megtett előírások alapja a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (1) bekezdésében, és a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltak.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység a megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

A fellebbezések nem tartalmazzák a földtani közeg védelmére vonatkozó kifogást.

Éghajlatvédelem

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A klímakockázati elemzés során vizsgálatra került, hogy a beavatkozásokkal érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek.

Az elemzés alapján megállapításra került, hogy a tervezett beruházásnak az éghajlati paraméterek változására való érzékenysége alacsony, az érintett terület kitettsége pedig a hőmérséklet

emelkedése és hőhullámos napok számának növekedése szempontjából is csak közepes, így a projekt kockázata az éghajlatváltozás hatásai szempontjából minimálisak.

A beruházáshoz az egyes éghajlati tényezők kapcsán meghatározott kockázatos események, - mint oszlopkidőlés, anyagfáradás, sodronyszakadás, állékonyságcsökkenés - elkerülése érdekében a megfelelő műszaki tervezés, ellenálló anyaghasználat, valamint gyakori ellenőrzés tervezett.

A tárgyi beruházás kapcsán az építési tevékenység következtében 76,67 ha üzemtervezett erdő igénybevétele tervezett, melyből 73,83 ha kultúrerdő és faültetvény, átmeneti, származék és természetszerű erdő pedig 2,84 ha. Az igénybevétel miatt 115 ha csereerdősítés tervezett, így a tervezett igénybevétel következtében térségi szinten számottevően nem változik a széndioxid elnyelő képesség.

A tervezett beruházás az érintett terület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodó képességét sem pozitív, sem negatív irányban nem befolyásolja.

A kivitelezés, valamint az esetleges felhagyás során várható a területen dolgozó gépek és szállítójárművek üzeméből üvegházhatású gázok kibocsátása, azonban ez a kivitelezés idejére korlátozódik, lokális jellegű és nem számottevő. A térségben a közlekedés hatásához képest elhanyagolható. Az üzemelés idején kibocsátás nem várható.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

A fellebbezések éghajlat-védelmi kifogást nem tartalmaztak.

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett távvezeték külterületi mezőgazdasági területeken kerül kiépítésre, ahol több ingatlanon is tanyák, lakóépületek találhatóak. Az oszlopok építési helyszíneikhez legközelebbi lakóépületek Nagykőrös területén találhatóak (0917/2 hrsz., lakóház: 50 m; 0246/2 hrsz., tanya: 55 m).

Zajvédelmi szempontból számottevő zajhatással a létesítés fázisa jár. A távvezeték építése az alábbi fő részekre tagolódik:

- Előkészületi munkálatok
- Alapgödör ásás és alapozási (betonozási) munkák
- Oszlopszerelési és állítási munkák
- Szigetelő és vezeték szerelési munkák
- Utómunkálatok (terület rekultiváció).

Az alkalmazott munkagépek, teherautók, berendezések: 1 db markológép, 1 db szádfal-leverő gép, 1 db önjáró fűrőgép (cölöpalapozás esetén), 1 db betonszivattyú (cölöpalapozás esetén), 1 db darus kocsi, 1 db vezeték húzó, 1 db fékeződob, 1-2 db teherautó, 2 db mixer kocsi, kéziszerszámok a helyszíni szereléshez.

A beruházás során a legzajosabb építési fázis a tereprendezés és a földmunka, továbbá az oszlopok felállítás, a daruzó munkagép helyszíni működése. A területen egyidejűleg, egy helyszínen várhatóan csak 1-2 munkagép dolgozik, a távvezeték oszlophelyei ~400 méterre lesznek egymástól. Az építés vonalas jellegéből adódóan szakaszos, illetőleg ütemezett kiépítés várható. A teljes építkezés tervezett időtartama 16 hónap. Az alapozás több munkacsoporttal kb. 3-4 hónap, az oszlopszerelés és -állítás szintén több munkacsoporttal 3 hónap, a szigetelő- és vezeték szerelés, beszabályozás, utómunkálatok további kb. 3-4 hónapot vesznek igénybe. A munkagépek tevékenysége oszloponként és gépegységként kb. 5-7 nap.

A hatásvizsgálati dokumentációban található számítások alapján a távvezeték létesítési munkálataival járó zajterhelés határérték feletti zajterhelést sehol nem okoz (a kritikus távolságokon belül zajtől védendő létesítmény vagy terület nem található). Az építés alatt várható zajterhelés még a legközelebbi 50 m-re fekvő lakóépületnél is megfelel a követelményértékeknek.

A közvetlen zajvédelmi hatásterület a tervezett távvezeték oszlopok építési helyei körül daruzás esetén a nyomvonalától 16 m-en, árokásás esetén 63 m-en belüli területek.

A hatásvizsgálati dokumentáció szerint az építési forgalom nem gyakorol kimutatható mértékű zajterhelés változást a megközelítési utak mentén, így a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 7. §-a szerinti szállítási hatásterület nem jelölhető ki..

A hatásvizsgálati dokumentáció szerint a távvezetékek üzemelése során a villamos távvezeték zajkibocsátása a koronajelenség okozta sercegés, pattogás, valamint az oszlopok, sodronyok szél okozta zúgásának esetenkénti összegződéséből adódik. Az üzemelési zajra vonatkozóan korábbi mérési eredményekre alapozva kerültek meghatározásra a várható zajterhelési értékek, amelyek a biztonsági övezet határán max. 40 dB, a távvezeték áramvezetői alatt max. 55 dB mértékűek. A villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet által meghatározott biztonsági övezet 300 kV felett 500 kV névleges feszültség szintje 28 méter, amelyen belül nem létesíthető lakófunkciójú épület.

A módosított nyomvonal a Nagykőrös 034/3 hrsz. tanyától, és a 0246/2 hrsz. tanyától 32-35 m-re fog elhaladni. A zajterhelés mértéke, valamint a védendő épületek távolságának figyelembe vételével megállapítható, hogy az üzemeléstől eredő zajterhelés a legközelebbi, 32-35 m-re fekvő védendő épületek esetében nem lépi túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet**) 1. számú mellékletében szereplő zajterhelési határértékeket (gazdasági területek esetében nappal: 60 dB, éjjel: 50 dB).

Fellebbezésekben foglalt zajvédelmi kifogásokkal kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg.

Farkas Albert Zsolt képviselőjében Dr. Fedor Tamás ügyvéd általi fellebbezésében előadta, hogy a Határozat 23. oldalán tévesen kerültek megállapításra Pest megye területén a legközelebbi zajtől védendő létesítmények, tekintettel arra, hogy Farkas Albert Zsolt ingatlanain keresztül tervezett vezeték kapcsán elhelyezett oszlopok a lakóingatlanaitól 80-150 m-re helyezkednek el, azonban az a Határozat indokolásában nem szerepel.

A Határozat indokolásának 23. oldalán településenkénti felsorolásban szerepelnek a Pest megye területén létesítendő oszlopokhoz legközelebb eső zajtől védendő létesítmények. Nyársapát település esetében a 0114/10 hrsz.-on található tanya került feltüntetésre, amely 84 m távolságra helyezkedik el a hozzá legközelebb eső oszloptól. A legközelebbi védendő épületek felsorolása kizárólag abból a szempontból releváns, hogy a hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott számítások eredménye (amely vonalas létesítmények esetében általában méterre megadva kerül meghatározásra) településenként könnyebben visszaellenőrizhető legyen. Tekintettel arra, hogy a hatásvizsgálati dokumentációban leírtak alapján az építés alatt várható zajterhelés már az összességében legközelebbi (50 m-re fekvő) védendő létesítmények esetében is megfelel a követelményértékeknek, továbbá arra, hogy a Nyársapát településen 80-84 m-re lévő védendő létesítmények esetében ennél kisebb terhelés várható, így a vonatkozó követelmények a nyársapáti védendő létesítmények esetében is teljesülnek. A zajterjedési számítási szabályokat figyelembe véve 80 illetve a 84 m távolságban tapasztalható zajterhelések között érdemi különbség nem adódik. **A Határozat indokolásának kiegészítése az előzőek alapján Farkas Albert Zsolt ingatlanainak felsorolásával nem indokolt.**

Szivos Arnold (2713 Csemő, Görbe dűlő 1.) és Jurászik Anett (2713 Csemő, Mikebudai út 48.) 2018. február 14. napján kelt fellebbezéseikben előadták, hogy számos tanya közvetlen elszennvedője lesz a tanulmány szerinti 40 dB, illetve 50 dB állandó zajártalomnak, valamint a koronasugárzásból eredő zajnak, amit a tanulmány különösebb indokolás nélkül nem számottevőnek, elhanyagolhatónak minősít. Kérik a zajterhelés monitorozását, illetve hiányolják a tanulmányból, hogy korrekt, leellenőrizhető mérésekkel nem támasztják alá az általuk biztonságosnak tartott értékeket, illetve azok nincsenek számszerűsítve sem.

A hatásvizsgálati dokumentációban bemutatásra kerültek a távvezetékek üzemelése során várható zajhatások is. Az üzemelési zaj esetében a korábbi mérési eredményekre alapozva kerültek megadásra a biztonsági övezet határán (28 m) a 40 dB-es, illetve közvetlenül a távvezeték áramvezetői alatt az 55 dB-es értékek. A mérési eredmények a koronajelenség okozta sercegés, pattogás, valamint az oszlopok, sodronyok szél okozta zúgásának hatásaiból adódtak, tehát a

koronasugárzás is figyelembe vételre került az üzemelés zajhatásainak vizsgálata során. A 40 dB, illetve 55 dB mértékű zajszintek kizárólag az adott területeken állnak fenn, ettől nagyobb távolságban már kisebb zajszintek jelentkeznek.

A 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklete alapján gazdasági területeken található védendő létesítmények esetében nappal: 60 dB, éjjel: 50 dB a zajterhelési határérték. A hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a zajterhelési határértékek már a legközelebbi (32-35 m) lakóépületek esetében is teljesülnek.

Az környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárás során a zajvédelemmel kapcsolatos jogszabályok alapján eljáró környezetvédelmi hatóságnak a vonatkozó zajterhelési határértékek betartatására van hatásköre, határértéket nem meghaladó, de az érintett lakosságot zavaró zajjal kapcsolatban nincs lehetőség hatósági intézkedések megtételére.

A koronakisülés egy időszakos jelenség, amely kizárólag esős, párás időben jöhet létre. A jelenség minimalizálása érdekében a vezeték üzemeltetője az optimális feszültségszint megválasztásával, a vezeték szerkezeti kialakításával, illetve a vezetőátmérő méretezésével lépéseket tervez.

A hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott számítások alapján a folyamatos zajmonitorozás nem indokolt, tekintettel arra, hogy a vonatkozó határértékeket a várható zajterhelések biztonsággal (<10 dB) teljesítik. Az előzőek ellenére a Hatóság a Határozatban előírta, hogy a zajhelyzet megváltozása esetén jelentést kell benyújtani hozzá, ami alapján további vizsgálatokat folytathat le, és amennyiben szükséges zajvédelmi intézkedéseket is kezdeményez.

Az előzőek alapján megállapítottam, hogy a fellebbezésekben foglaltak nem megalapozottak.

Fentiekre tekintettel a tervezett beruházás zajvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Hulladékgazdálkodás:

A 141000021 munkaszámú dokumentáció több pontjában (5.2.; 6.7.; 7.6.) is ismerteti a várhatóan keletkező hulladékok felsorolását, gyűjtésük és további kezelésük helyét és módját.

Az építési munkák során keletkező hulladékok fajtánként elkülönítve, a környezetkárosítást kizáró módon, az e célra kijelölt gyűjtőhelyen kerülnek összegyűjtésre, majd elszállításra.

A kivitelezési terület előkészítése, alapgyödr ásás, alapozás, valamint az utómunkálatok során keletkező talajt részben a helyszínen, tereprendezéshez tervezik felhasználni. A fel nem használt kitermelt talajt a helyszínről elszállítják, és hulladéklerakón takaróanyagként tervezik hasznosítani.

Az építés során várhatóan főként a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. mellékletének 17-es főcsoportja szerinti építési hulladékok, valamint 15-ös főcsoportja szerinti csomagolási hulladékok keletkeznek.

A kivitelezési munkálatok során veszélyes hulladékok üzemszerű keletkezése nem várható. A munkagépek javítása, karbantartása a munkaterületen kívül történhet. Az esetleges havária, munkagépek váratlan meghibásodása esetén keletkező veszélyes hulladékok elkülönített gyűjtéséről és további kezeléséről a vonatkozó jogszabályok szerint kell gondoskodni.

A tervezett tevékenység – a kivitelezés, üzemelés és felhagyás időszakában – a megfelelő műszaki technológiai fegyelem betartása mellett hulladékgazdálkodási szempontból a környezetet nem veszélyezteti.

A Határozat ellen benyújtott fellebbezések hulladékgazdálkodási vonatkozást nem tartalmaznak.

A dokumentáció a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontú megítéléséhez elegendő információt tartalmaz, a Határozatban szereplő hulladékgazdálkodási szempontú előírások megfelelőek.

Levegőtisztaság-védelem

A távvezeték építés levegőterhelő hatásai a földmunkákból származó kiporzáshoz és az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek kipufogógázaihoz köthetők, ezek a hatások az egyes távvezeték oszlopok környezetében jelentkeznek. A kiépítés szakaszos jellegű lesz és a gépegységeket az egyes oszlopoknál rövid ideig, néhány napig üzemeltetik, az építési teherforgalom oszloponként kb. 1 hétig jelentkezik. A munka jelentős részét emberi erővel, gépek nélkül végzik (pl. oszlopszerelés).

A fentiek alapján összefüggő levegőtisztaság-védelmi hatásterület nem jelölhető ki, csak az egyes távvezeték oszlopok telepítési helyszínei körül külön-külön, az oszlophelyek középpontjaitól számított 55 m-es távolságban határolhatók le. Megállapítható, hogy a távvezeték építés következtében egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltség nem várható.

A távvezeték üzemelése során levegőterhelés nem jelentkezik.

Szivos Arnold és Jurászik Anett fellebbezéseikben előadták, hogy a környezeti hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet szerint a környezeti hatások becslése és értékelése, azonban ezt a MAVIR Zrt. által benyújtott dokumentáció nem tartalmazza.

A MAVIR Zrt. dokumentációja tartalmazza a tevékenység levegőterhelő hatásainak vizsgálatát, ebben lehatárolták és térképen részletesen ábrázolták az oszlophelyek körüli levegőtisztaság-védelmi hatásterületeket, ahogy ez a fentiekben bemutatásra került. **A fellebbezések ezen kifogása nem megalapozott.**

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett távvezeték építése levegőtisztaság-védelmi szempontból – a Határozat levegőtisztaság-védelmi előírásainak betartása mellett – nem kifogásolható. A fellebbezés nem megalapozott levegőtisztaság-védelmi szempontból.

Táj- és természetvédelem:

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtott élővilág- és tájvédelmi munkarész alapján megállapítható, hogy a tervezett nyomvonal egyedi jogszabállyal védetté nyilvánított országos jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A nyomvonal, illetve védőterülete tekintetében 2 szakaszon merül fel ex lege védett természeti területet érintettsége. Egy rövid szakaszon – Városföld és Nyárlőrinc között – keresztez a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam I. számában, mint a KNPI működési területén található, egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra váró ex lege védett szikes tóval érintett ingatlan, valamint Cegléd és Csemő között a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam I. számában mint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: **DINPI**) működési területén található, egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra váró ex lege védett láppal érintett ingatlanokon található ex lege védett láp szegélyén halad, amely egyúttal a Gerje mente Natura 2000 természetmegőrzési terület (HUDI20022) déli mozaikjának a része. Ezen kívül a védőövezet kis mértékben érinti még a Gógány- és Körös-ér mente (HUDI20021) DNY-i csücskét, és számos helyen keresztezi a Nemzeti Ökológiai Hálózatot.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 18. § (4) bekezdése alapján:

(4) Az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az erőművek és kiserőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.

A nyomvonal 5. szakasza érinti a Kecskemét 0692/77 és 0692/78 hrsz.-ú ingatlanokat, melyek szerepelnek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam I. számában, mint a KNPI működési területén található, egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra váró ex lege védett szikes tóval érintett ingatlanok.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (3) bekezdés e) pontja értelmében:

e) a szikes tó olyan természetes, vagy természetközeli vizes élőhely, amelynek medrét tartósan, vagy időszakosan legalább 600 mg/liter nátrium kation dominanciájú oldott ásványi anyag tartalmú felszíni víz borítja, illetve a területén sziki életközösségek találhatóak.

A KNPI 1374-13/2017. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozata szerint a tárgyi ingatlanok nem felelnek meg a szikes tó jogszabályban rögzített kritériumainak, ténylegesen szántóként hasznosítottak. A tervezett tevékenység tehát a Kecskemét 0692/77 és 0692/78 hrsz.-ú ingatlanokon természetvédelmi érdeksérelmet nem okoz.

A tervezett nyomvonal Csemő község közigazgatási területén természetvédelmi szempontból értékes ingatlanok határán halad, illetve részben érinti azokat. Az ingatlanok (Csemő 0254/9, 0257/17, 0259/1, 0259/2, 0263/2, 0263/4) szerepelnek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam I. számában, mint a DINPI működési területén található, egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra váró ex lege védett láppal érintett ingatlanok. Az ingatlanok területe természetközeli állapotú, az év jelentős részében vízhatás álló lápterület.

A Tvt. 23. § (3) bekezdés d) pontja értelmében:

d) a láp olyan földterület, amely tartósan, vagy időszakosan víz hatásának kitett, illetőleg amelynek talaja időszakosan vízzel telített, és

da) amelynek jelentős részén lápi életközösség, illetve lápi élő szervezetek találhatóak, vagy

db) talaját változó kifejlődésű tőzegtartalom, illetve tőzegképződési folyamatok jellemzik.

A végleges nyomvonalváltozat oszlopkiosztása a korábbiakkal ellentétben nem érinti közvetlenül a Gerje mente Natura 2000 terület jelölő élőhelyekkel borított részét, illetve a fenti lápterületet. Maga a vezeték 350 m hosszan halad a Natura 2000 jelölő élőhely (91E0) felett. A Natura 2000 területen található láp felett 150 m hosszan halad a vezeték. A vonalvezetés így természetvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Az élővilágvédelmi- és tájvédelmi munkarész 3.1.-3.4. táblázatai mutatják a tervezett vezeték alatt található Natura 2000 terület jelölő fajait és jelölő élőhelyeit.

A dokumentáció alapján Natura 2000 jelölő élőhelyet és jelölő növényfajt a távvezeték nyomvonala nem érint, a vezeték védőövezetébe a Gerje-mente Natura 2000 területnél, mintegy 400 m²-nyi szárazodó láprét (jelölő élőhely, élőhelykód 6410) beletartozik. Ennek védelme az építés során a munkaterület gondos lehatárolásával, elkerítésével megoldható. A védett buglyos szegfű esetlegesen előfordulhat a nyomvonal alatt is. A jelölő állatfajok közül feltételesen a nyomvonal sávjában előfordulhat a Gerje-mente Natura 2000 természetmegőrzési területen a skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), azokon a területeken, ahol idősebb fák kivágására, vagy nyiladékolásra kerül sor, valamint a nagy tűzlepke (*Lycena dispar*), mely a vizek környéki gyepek lakója, főként ott, ahol lórum és ernyősvirágzatú fajok tenyésznek, mert a hernyók tápnövényei a lórumok (*Rumex sp.*). Ilyen terület alapvetően a Gerje-mente Natura 2000 természetmegőrzési területen átvezetett nyomvonal egy szakasza. Előfordulhat a tervezési területen még a mindkét Natura 2000 területen jelölő fajként számon tartott vöröshasú unka (*Bombina bombina*) és kisebb valószínűséggel a mocsári teknős (*Emys orbicularis*), azonban a telelési, illetve vándorlási időszakon kívül történő földmunkákkal és növényirtással az egyedeik érintettsége kiküszöbölhető.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet) szerint:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a

Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálni kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –

b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy

(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A Natura 2000 területek, továbbá a jelölő élőhelyek és jelölő fajok érintettségére vonatkozóan a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklet szerinti Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült. A megfelelő tervezői jogosultságok igazolása megtörtént.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a tervezett beruházás a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésben foglaltaknak megfelelően engedélyezhető.

Az elsőfokú eljárás során az eljárásba bevonásra került a KNPI és a DINPI is, akik megadták természetvédelmi kezelői nyilatkozatukat. A DINPI és a KNPI a tervezett tevékenység ellen nem emeltek kifogást.

A KNPI 1374-13/2017. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozata szerint a nyomvonal 8. szakaszával érintett területen a KNPI fokozottan védett ürge (*Spermophilus citellus*) előfordulási adatával rendelkezik. A kezelői nyilatkozat alapján a nyomvonal mintegy 550 m-en érinti az ürgék élőhelyét, ezért szükséges a terület tavaszi állományfelmérése, és amennyiben szükséges, az ürgék áttelepítése.

A tényállás teljes körű tisztázása érdekében a másodfokú hatóság PE/KTFO/37-24/2018. ügyiratszámú iratával megkereste a KNPI-t, hogy jelölje meg a Kecskemét 0557/40 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában azt a területet, amelyet az ürgék élőhelyül használnak, valamint küldje meg a területen előforduló ürgék védelmének biztosításával összefüggésben természetvédelmi kezelői véleményét a beruházás vonatkozásában.

A KNPI 153-5/2018. számon megküldött tájékoztatása szerint:

„A 2018. május 2-án tartott helyszíni bejárás alkalmával a tárgyi területről fokozottan védett ürge (*Spermophilus citellus*) és védett erdélyi útifű (*Plantago schwarzenbergiana*) állományai kerültek meg. Az ürgék élőhelye a Kecskemét 0557/40 hrsz. legelő művelési ágú „c” alrészletére, illetve jelenleg szántó művelési ágú, de természetben visszagyepesedő „a” alrészletére is kiterjed; a nyomvonallal érintett sávban 10 aktív járatot sikerült azonosítani. Az erdélyi útifű közel 650 töves állománya a Kecskemét 0557/41 hrsz.-ú ingatlan mélyebb fekvésű területéről került meg. Az előfordulási adatokra vonatkozó térképi állományokat mellékelten csatoljuk.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján a tervezett feszítő és tartóoszlopok közvetlen területfoglalással érintett területén jelenleg nem fordul elő védett természeti érték.

A tervezett beruházás megvalósítása az alábbiak figyelembevételével természetvédelmi érdeket nem sért:

- a védett természeti értékek előfordulásával érintett területek lehető legnagyobb kímélete szükséges. A munkák megkezdése előtt a KNPI-vel történő egyeztetés szükséges a felvonulási útvonalak és depóniaterületek természetvédelmi szempontból is megfelelő kijelölése érdekében.

- a legelőként hasznosított terület jelenleg nincs a legmegfelelőbb állapotban az ürgek megtelepedésére (viszonylag nagy a fű magassága), de várhatóan a legeltetés intenzitásának növekedésével a terület alkalmas lesz az újabb generáció megtelepedésére. Erre való tekintettel amennyiben a kivitelezési munkálatok nem kezdődnek meg addig, a felmérést augusztus hónapban meg kell ismételni. Amennyiben ekkor a tervezett feszítő és tartó oszlopok által foglalt helyszínekről ürge adat kerül meg, akkor az állatok áttelepítéséről gondosodni kell.

- az ürgepopuláció lehető legkisebb zavarása érdekében a kivitelezési munkákat a lehető legrövidebb időn belül szükséges elvégezni, a területen legeltetést a lehető legkevesebb időre lehet csak korlátozni.”

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. melléklete alapján az ürge (*Spermophilus citellus*) fokozottan védett állatfaj, melynek természetvédelmi értéke példányonként 250.000 Ft.

A Tvt. 43. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

(2) A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj [...]

b) egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához; [...]

j) egyede visszatelepítéséhez, betelepítéséhez.

A 71/2015. Korm. rendelet 15. § (4) bekezdése szerint:

(4) Fokozottan védett állatfaj esetén – ha a védett állatfajokra vonatkozó részletes szabályokat megállapító kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – az országos természetvédelmi hatóság jár el a Tvt. 43. § (2) bekezdés a)–k) és m) pontjában foglalt elsőfokú természetvédelmi hatóságként, valamint a Tvt. 78. § (4) bekezdésében foglaltak esetén országos illetékességgel.

Fentiek alapján tehát az ürge egyedek áttelepítéséhez a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának engedélye szükséges.

Fentiekre tekintettel a Határozat megváltoztatása volt indokolt, ezért a Határozatom rendelkező részében a Határozat rendelkező részének Táj- és Természetvédelem Bács-Kiskun megye vonatkozásában című fejezet 22. és 23. pontjait töröltem, helyébe a Határozat rendelkező része szerinti előírásokat tettem.

A Határozat 22. pontjában foglaltak célja a Tvt. 43. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a természetvédelmi oltalom alatt álló madárfajok egyedeinek védelme, mely a fenti előírás alkalmazásával biztosítható, összhangban Határozat 32. pontjával.

A Tvt. 42. § (1) bekezdésében és 43. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a természetvédelmi oltalom alatt álló növény és állatfajok védelmét biztosítja.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. §-ban foglalt célok elérése érdekében a közösségi jelentőségű fajok és élőhelyek védelme indokolt.

A KNPI 153-5/2018. számon megküldött tájékoztatása szerint tárgyi terület a fokozottan védett ürge (*Spermophilus citellus*) és védett erdélyi útifű (*Plantago schwarzenbergiana*) élőhelyeül szolgál, ezért az azon történő munkavégzés megkezdése előtt, a természetvédelmi értékek védelme érdekében szükséges a KNPI-vel való egyeztetés előírása.

Fentiekre tekintettel a Határozat megváltoztatása volt indokolt, ezért a Határozatom rendelkező részében a Határozat rendelkező részének Táj- és Természetvédelem Bács-Kiskun megye vonatkozásában című fejezet 24. pontját töröltem, helyébe a Határozat rendelkező része szerinti előírásokat tettem.

A Határozat rendelkező részének Táj- és Természetvédelem Bács-Kiskun megye vonatkozásában című fejezet 26. és 27. pontjainak törlése volt indokolt.

A Tvt. 6. és 7. §-a szerint:

6. § (2) *A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.*

(3) *Egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.*

(4) *Az egyedi tájértékek megállapítása és nyilvántartásba vétele a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv (a továbbiakban: igazgatóság) feladata.*

(5) *A településrendezési terv tartalmazza a tervezési területen található egyedi tájértékek felsorolását.*

7. § (1) *A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.*

(2) *A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:*

a) *gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;*

b) *gondoskodni kell a használaton kívül helyezett épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések új funkciójának megállapításáról, illetve ennek hiányában megszüntetésükről, elbontásukról, az érintett területnek a táj jellegéhez igazodó rendezéséről;*

c) *a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére; [...]*

e) *biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez; [...]*

h) *biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását. [...]*

(5) *Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezettségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.*

A tervezett távvezeték nyomvonala az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 2. számú mellékletét képező szerkezeti tervlapon nem szerepel.

A távvezeték nyomvonalán vagy annak közelében helyi jelentőségű védett természeti terület vagy emlék nem található. A nyomvonallal érintett egyedi tájértékeket a tájvédelmi munkarész 128-133. oldalai mutatják be.

A megőrzendő/hagyományos tájhasználatokat a 141-144. oldalon mutatja be fényképekkel illusztrálva a dokumentáció. A tájhasználati konfliktusok közül kiemelendő az inváziós növényfajok terjedése, valamint a tanyák, gyümölcsösök, szőlők felhagyása. Továbbá jellemző konfliktusként azonosítható a vizsgált tájrészletben megjelenő nagyfeszültségű távvezetékek látványa és tájhasználat korlátozó hatása (a jelentősebb távvezetékek Kecskemét és az albertirsai transzformátorállomás közelében találhatóak).

A vizsgált tájrészlet tájszerkezetéről elmondható, hogy a viszonylag homogén, nagytáblás szántóterületek és kiterjedt akác/nyár-ültetvények mellett mozaikos, mező- és erdőgazdasági hasznosítás is jelen van (gyümölcsösök, szántók, ültetvényszerű erdők, gyepek váltakozása). Viszonylag nagy kiterjedésű gyepterületek a Kis-Gerje mentén találhatóak (Csemő, Mikebuda, Albertirsa területén), melyek elsősorban legeltetett gyepek. A tájszerkezet meghatározó elemei szinte a teljes nyomvonal hosszon tanyák, melyek sok esetben ma is lakottak, és/vagy gazdasági funkciót

töltenek be. A tájszerkezetet számos vonalas tájelem – utak, vasutak, meglévő távvezetékek, belvízcsatornák – tagolja, melyek egyben tájhasználatot korlátozó/meghatározó elemek is.

A vizsgált tájrészlet enyhén hullámos felszínű tagolt síkság. Jelentős látványkorlátozó elemek az erdőterületek (elsősorban ültetvények, melyek zárt erdőállományok), valamint a helyenként megjelenő fasorok és mezsgyék. A homogén, mezőgazdasági felületek között húzódó cserjés sávok, fasorok, valamint a vízfolyásokat kísérő fás szárú növényzet kedvező látványelemeknek tekinthetők. A tájrészletben a vízfelületek jelentős karakterformáló elemek. Tájsebek nem jellemzőek, illetve nem érzékelhetőek. Markáns, nagyobb távolságból is látható kedvezőtlen tájelemek a meglévő távvezetékek (főleg Kecskemét és Albertirsa környékén megjelenő 400 és 750 kV-os távvezetékek).

A tervezett távvezeték összességében a tájszerkezetben megjelenő új vonalas művi tájelem, mely nemcsak a tényleges területfoglalásával (pl. oszlopok, vagy erdőterületek esetén a pászta) van hatással a tájhasználatokra, hanem a biztonsági övezetre vonatkozó korlátozások révén is a nyomvonal kb. 35-35 m-es védőtávolságán belül. Azonban a vizsgált hatásterületen belül jelenleg is számos meglévő távvezeték található (szinte a teljes szakaszon jellemző, ugyan nem feltétlenül 400 kV-os távvezeték, hanem pl. számos 120 kV-os), így összességében nem értékelhető jelentős tájszerkezeti változásnak egy további nyomvonal kialakítása.

A légvezetékek alapvetően kedvezőtlenül befolyásolják a tájképet, azonban a rendelkezésre álló adatok alapján az oszlopok kialakításakor többek között tájbailló festést kívánnak alkalmazni.

Összességében megállapítható, hogy a táj- és természetvédelmi vonatkozású kikötések betartása esetén a tervezett tevékenység negatív hatásai elhanyagolhatóak lesznek, így a távvezeték létesítése táj- és természetvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A fellebbezési eljárás egyéb megállapításai

A Ket. 105. § (1) bekezdés első fordulata rögzíti, hogy **a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.**

A Ket. 104. § (2) bekezdése értelmében *a másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását.*

A Ket. 95. §-ában foglaltak szerint *a jogorvoslati eljárásban és a döntés felülvizsgálata során e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.*

A Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerint **törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.** A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

A **másodfokú hatóságra**, mint érdemi döntésre jogosult hatóságra nézve a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (2)-(3) bekezdése, valamint az 5. melléklet II. táblázat szerint **kötelezően megkeresendő ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség hatáskörében adott szakhatóság szakhatósági állásfoglalása** a Ket. 44. § (1) és (2) bekezdéseiből következően **kötelező.**

A Ket. 104. § (3) bekezdésében foglaltak szerint *a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

A Ket. 104. § (3) bekezdéséből következően a fellebbezés elbírálása során a teljes felülbírálat elve érvényesül, azaz a Másodfokú környezetvédelmi hatóság nincs kötve a fellebbezéshez, felülvizsgálati jogköre kiterjed a megtámadott döntés egészére és az elsőfokú eljárásra is, függetlenül attól, hogy a döntés mely rendelkezése ellen és milyen okból nyújtották be a fellebbezést.

A fellebbezési eljárás során a másodfokú hatóság az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – **teljes körűen vizsgálja**

felül a lefolytatott elsőfokú eljárás és elsőfokú döntés jogszerűségét, de nem megismétli az elsőfokú eljárást és nem az elsőfokú hatóság helyett folytatja le (hatáskörelvonás tilalma).

A másodfokú eljárás során arról kell döntést hozni a fellebbezés alapján, hogy az **elsőfokú eljárás lefolytatása és a döntés meghozatala jogszerű volt-e.**

A fellebbezési eljárásban a másodfokú hatóság bizonyítási jogköre a jogszerűség vizsgálatához esetlegesen szükséges tényállás tisztázási kötelezettség körében arra irányul, hogy az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűségét vagy ezek hiányát megállapítsa.

A Ket. 105. § (2) bekezdése **kiegészítő bizonyítás lefolytatására jogosítja fel** a másodfokú hatóságot annyiban, amennyiben az biztosítja, hogy a másodfokú döntés a Ket. 2. § (3) bekezdésében megfogalmazott eljárásjogi feltételnek megfelelően tudjon megállapításokat tenni az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében.

Kizárólag azonban anyagi jogi szempontú kiegészítő bizonyítás lefolytatására van lehetőség azon bizonyítékokon túlmenően, de azokkal összefüggésben, azoktól el nem vonatkoztatva, **amelyek az elsőfokú eljárásban már rendelkezésre álltak és érdemben szükségesek ahhoz**, jogilag relevánsak annak érdekében, hogy a Másodfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében kétséget kizáróan állást foglaljon.

Az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűsége megállapítása érdekében esetlegesen szükséges **másodfokú kiegészítő bizonyítási eljárás tehát nem jelenti a 71/2015. Korm. rendelet szerinti elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárások** eljárásjogi és anyagi jogi rendelkezéseknek megfelelő **lefolytatását másodfokú jogkörben**, az esetlegesen elsőfokon a rendelkezésre álló tények és adatok szerint a tényállás teljes körű felderítése és valósághű megállapítása érdekében el nem végzett és egyébiránt az elsőfokú hatóság hatás- és feladatkörébe tartozó eljárási cselekmények pótlását.

A másodfokú hatósági eljárás nem az elsőfokú eljárás alternatívája és helyettesítője, nem is lehet az, ugyanis az kétséget kizáróan megvalósítaná a hatáskör elvonás tilalmát.

Mindebből következik, hogy amennyiben az elsőfokú hatóság az elsőfokú eljárás során a rendelkezésére álló tényeket és bizonyítékokat nem a Ket. 2. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban értékelte és vizsgálta a rendelkezésre álló dokumentációkat, úgy a másodfokú hatóság **a fellebbezési eljárásban esetlegesen a kiegészítő bizonyítás keretében más anyagi jogi jögalapon álló döntést nem hozhat.**

Fellebbezők kérelme a Határozat végrehajtásának felfüggesztésére

A Ket. 101. § (1) bekezdése rögzíti, hogy *a fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, kivéve, ha a döntés e törvény alapján fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, vagy a hatóság nyilvánította a döntést a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak.*

Ugyanezen § (5) bekezdése rögzíti a döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánításainak esetköreit.

Azonban a Ket. 14. § (3) bekezdés f) pontja rögzíti, hogy *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló külön törvény vagy annak felhatalmazása alapján kormányrendelet e törvénytől és az ügyfajta vonatkozó különös eljárási szabályoktól eltérő rendelkezéseket állapíthat meg a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánításra.*

A másodfokú hatóság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fellebbezési eljárás tárgyát képező beruházás 345/2012. Korm. rendelet 1. mellékletének 1.17. pontja szerint és az 1. § (1) bekezdésének értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A 345/2012. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

Megállapítható továbbá, hogy a Ket. VII. fejezete a jogorvoslat és döntés-felülvizsgálat körében általános rendelkezésként sem állapít meg joghatályosan olyan ügyféli jogosítványt, hogy az elsőfokú döntéssel szemben a fellebbezés benyújtása mellett kérelmezhető az elsőfokú döntés végrehajtásának felfüggesztése, kivéve a Ket. 140. §-ában foglaltakat. Következik ez a Ket. azon rendelkezéséből, amelynek megfogalmazására a 101. § (1) bekezdés első fordulatában került sor,

azaz a fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ezen ügyféli jogosítvány azon különös esetkörben sem keletkezik eljárásjogi értelemben, amelyről a Ket. fentebb idézett 14. §-a rendelkezik.

A Ket. 126. § (1) bekezdés c) pontja rögzíti, hogy a **hatóság döntése végrehajtható, ha a döntés fellebbezésre** vagy végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre **tekintet nélküli végrehajtását, vagy biztosítási intézkedésként való alkalmazását rendelték el.**

A Ket. 140. § (1) és (2) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint a végrehajtást megindító hatóság, a **fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, a felügyeleti szerv vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást.** A végrehajtási eljárásban az eljárás felfüggesztésére vonatkozó rendelkezéseket a (2)-(6) bekezdésekben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. **A végrehajtást fel kell függeszteni, ha a végrehajtás folytatása életveszéllyel vagy helyrehozhatatlan kárral járna, vagy az közegészségügyi vagy közbiztonsági okból szükséges.**

A Ket. 140. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a végrehajtást megindító hatóság **a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.**

A Ket. hivatkozott, 140. § (2) bekezdése azokat az okokat szabályozza, amelyek fennállása esetén a végrehajtás felfüggesztése jelen fellebbezési eljárásra vonatkoztatva kötelező a Másodfokú környezetvédelmi hatóságra nézve, míg a Ket. 140. § (3) bekezdése a mérlegelési jogkörbe tartozó okokról rendelkezik.

Ennek értelmében a végrehajtás felfüggesztésének alapvetően **két oka lehet:** törvényben rögzített felfüggesztési ok áll fenn, ebben az esetben kötelező hivatalból felfüggeszteni a végrehajtást. A felfüggesztés másik oka lehet, ha az ügyfél - **kötelező felfüggesztési ok hiányában, egyéni körülményei miatt** - kéri a végrehajtás felfüggesztését.

A Ket. 140. § (3) bekezdése teremt meg a lehetőséget arra, hogy a hatósági eljárásban az ügyféli jogokkal bíró is kérelmezhesse – kötelező törvényi felfüggesztési ok hiányában – a végrehajtás felfüggesztését.

A Ket. alapján azonban a felfüggesztési ok kizárólag a felfüggesztést kérelmező egyéni körülményeiben jelentkezhet. Azaz az ügyfél nem terjeszthet elő végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet – esetlegesen hivatkozva a Ket. 140. § (2) bekezdésére -, ugyanis ekkor magának a Másodfokú környezetvédelmi hatóságnak kell intézkednie hivatalból az eljárás felfüggesztéséről.

A Ket. 140. § (3) bekezdése szerinti jogszabályhely alapján az ügyfélnek arra van lehetősége, hogy az ügyféli oldalon jelentkezett okból kérelmezze a végrehajtás felfüggesztését azon indokkal, hogy ő az eljárásban kötelezetti jogállással bír és a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta.

Megállapítható jelen fellebbezési eljárásban, hogy Fellebbezőkkel szemben a Ket. 140. § (3) bekezdésében rögzített azon elsődleges törvényi feltétel nem teljesül, hogy az engedélyezési eljárásban kötelezetti jogállással bírnak.

Fellebbezőkkel szemben a Határozat nem tartalmaz kötelezést, velük szemben a Ket. VIII. fejezetében szabályozott végrehajtási eljárás nem indítható.

Figyelemmel arra, hogy Fellebbezők az eljárásban ügyféli jogállással bíró harmadik felek, és nem kötelezetti státusszal jellemezhetőek, így a Határozattal szemben megfogalmazott végrehajtás felfüggesztése iránti nyilatkozatát tartalma szerint bíráltam el figyelemmel a Ket. 140. § (2) bekezdésére is.

A Ket. 140. § (2) bekezdése a végrehajtás felfüggesztésének kötelező eseteit határozza meg, amelyet a másodfokú hatóság hivatalból kell vizsgálnia függetlenül annak esetleges, az eljárásban ügyféli jogállással bíró felekre való ráhatásától.

A Ket. eljárásjogi rendelkezései – figyelemmel az ügyféli jogosítványokra, így nyilatkozattétel joga - nem zárják ki azt, hogy az eljárásban ügyfélként vagy ügyféli jogállással bíró felek beadványaikban jelezzék a másodfokú hatóság felé, hogy véleményük szerint a Ket. 140. § (2) bekezdése alapján fennállhat olyan ok, amely a másodfokú hatóság részére kötelező felfüggesztési okot fogalmaz meg a

végrehajthatóság körében. Azonban az észrevételt követően a kérdésben a másodfokú hatóságnak hivatalból kell döntenie.

Kötelező felfüggesztési ok esetében a másodfokú hatóság nem mérlegelhet, a döntés végrehajtását köteles felfüggeszteni.

A fentiekre hivatkozással Fellebbezők nem terjeszthetnek elő a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet, de bejelentést, észrevételt tehetnek a másodfokú hatóság felé.

Másodfokú eljárásom során megállapításra került, hogy a Fellebbezők által a fellebbezésekben előadottak tartalma szerint egyértelműen Fellebbező álláspontját fejezi ki az adott eljárásban, bejelentésnek és nem kérelemnek minősül; esetlegesen - **hivatalbóli vizsgálatot követően** - a Ket. 140. § (2) bekezdése hatálya alá tartozó felfüggesztési ok közigazgatási hatóság felé történő **ügyféli jelzése**.

Mindebből következik az is, hogy a másodfokú hatóságnak az ügyféli bejelentésről, hiszen az az eljárásjogi szabályok szerint nem minősül kérelemnek, nem kell közbelső döntést hozni a Ket. 140. § (2) bekezdésében foglaltak teljesülésére irányuló ügyféli bejelentés hatóság általi hivatalbóli megvizsgálását követően, annak eredményéről a hatóságnak a bejelentés előterjesztőjét – részletes indokolással ellátva - tájékoztatni szükséges.

Másodfokú eljárásom során a Ket. fentebb hivatkozott rendelkezései szerint hivatalból vizsgáltam, hogy fennáll-e a Ket. 140. § (2) bekezdésében rögzített bármelyik kötelező felfüggesztési ok, így különösen a Ket. 140. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltak, azaz a végrehajtás folytatása életveszéllyel vagy helyrehozhatatlan kárral járna, vagy az közegészségügyi vagy közbiztonsági okból szükséges.

A fellebbezési eljárás során rendelkezésre álló valamennyi dokumentációt áttanulmányozva a másodfokú hatóság a jelen döntés indokolásában foglalt megállapításokat tette, amely felülvizsgálat során megállapítást nyert az is, hogy a Ket. 140. § (2) bekezdésében foglaltak, így különösen annak e) pontban rögzített feltétel jelen eljárásban nem teljesül, ennél fogva a Határozat végrehajtása felfüggesztésének törvényi feltételei nem állnak fenn.

A fellebbezések azon indokai tekintetében, hogy az elsőfokú hatóság nem tisztázta a tényállást az alábbiakat állapítottam meg.

A Ket. 50. § (6) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Kúria rámutatott arra, hogy „**alapvető követelmény, hogy a határozat indokolásából derüljön ki, milyen tényállás alapján, mely jogszabályokra figyelemmel, milyen körülményeket mérlegelve (amennyiben ilyen volt) jutott a hatóság a határozati döntésre.**” [Kfv.I.35.523/2011/5.]

A bizonyítás a közigazgatási hatósági eljárás folyamatában a jogilag releváns tények valódiságának tisztázását és megállapítását jelenti. A döntés előtt azokat a körülményeket, amelyre a döntést alapozni kívánják, fel kell deríteni, azokat mérlegelni kell és a határozatban azt is indokolni kell, hogy mit, miért és miként úgy értékelt a hatóság, ahogyan azt a határozat tartalmazza [Kfv.III.37.440/2010/4.].

A hatóság csak a döntéshozatalhoz szükséges mértékben köteles a tényállást feltárni. A nem releváns tényállási elem megállapításának hiányára nem lehet alappal hivatkozni [3.Kf.27.305/2011/4., 2Kf.27.062/2011/5.].

Alapvető követelmény, hogy a határozat indokolásából derüljön ki, milyen tényállás alapján, mely jogszabályokra figyelemmel, milyen körülményeket mérlegelve (amennyiben ilyen volt) jutott a hatóság a határozati döntésre [Kfv.I.35.523/2011/5.].

A bizonyítás a közigazgatási hatósági eljárás folyamatában a jogilag releváns tények valódiságának tisztázását és megállapítását jelenti. A döntés előtt azokat a körülményeket, amelyre a döntést alapozni kívánják, fel kell deríteni, azokat mérlegelni kell és a határozatban azt is indokolni kell, hogy mit, miért és miként úgy értékelt a hatóság [Kfv.III.37.440/2010/4.].

A Fellebbezők által előadott azon indok tekintetében, hogy az érintett ingatlantulajdonosok, lakosság nyilatkozatait nem vette figyelembe, az alábbiak állapíthatók meg.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a **környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.**

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételek szakhatóság általi bevonására nem került sor, mivel a szakhatóságok hatáskörét és illetékességét nem érintették, azonban a MAVIR Zrt.-nek és a PÖYRY Zrt.-nek észrevételekre vonatkozó álláspontjának megadása céljából megküldte. A Határozat 53.-70. oldalain mind a beérkezett álláspont, mind azok kiértékelése a Határozat része, az elsőfokú hatóság a nyilvánosságtól kapott észrevételeket megvizsgálta azokat értékelte és megállapította, hogy kizáró okot nem talált. A fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a Fellebbezők által a tényállástisztázás indokai nem megalapozottak.

Fellebbezők által hivatkozott Ket. alapelvekkel kapcsolatban az alábbiak állapíthatóak meg.

Egységes a bíróság gyakorlat abban, hogy a Ket. alapelveinek megsértésére hivatkozás önmagában a határozat jogszabálysértő voltát nem támasztja alá, e sérelem megállapításához nem csak annak bizonyítása, hanem nyilvánvaló sérelme is szükséges [13.K.30.960/2015., 201.Kpk.50.376/2017/3.]. Tekintettel arra, hogy a Fellebbezők által a Ket. alapelvekre vonatkozó jogszabályhely beidézését tartalmazta a fellebbezés, ennek okán annak vizsgálatát mellőztem.

Fellebbezők fellebbezésének a tartalma vizsgálata alapján azon indoka tekintetében, hogy az elsőfokú hatóság az eljárás megindításáról közvetlenül nem értesítette Fellebbezőket, az alábbiakat állapítottam meg.

A Ket. 29. § (6) bekezdése szerint *ha a jogszabály további értesítési formát nem állapít meg, a hatásterületen élő ügyfeleket és a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton kell értesíteni. Az értesítés közhírré tehető.*

Az elsőfokú hatóság a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen lévő ügyfeleket és ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette. Az elsőfokú hatóság 2017. december 14. napján honlapján, valamint a hirdetőtábláján közzétette a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindítására és a közmeghallgatás tartására vonatkozó közleményt a Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjének, Városföld Község Jegyzőjének, Albertirsa Város Jegyzőjének, Mikebuda Község Jegyzőjének, Dánszentmiklós Község Jegyzőjének, Cegléd Város Jegyzőjének, Csemő Község Jegyzőjének, Nyársapát Község Jegyzőjének és Nagykörös Város Jegyzőjének, hogy gondoskodjanak annak közhírré tételéről.

A közlemény Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2017. december 15-től, Városföld Községi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2017. december 15-től, Albertirsa Város és Mikebuda Község esetében - az Albertirsai Közös Önkormányzati Hivatal tájékoztatása szerint - 2017. december 15-től, a Dánszentmiklói Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2017. december 15-től, a Cegléd Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján és városi honlapon (www.cegled.hu) 2017. december 15-től, a Csemői Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és a település honlapján (www.csemo.hu), a Nyársapát Közös önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján és a honlapon (nyarsapat.hu) 2017. december 14- től, a Nagykörösi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és a város honlapján (www.nagykoros.hu) 2017. december 14-től 30 napra közzétételre került.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy Fellebbezők ezen indoka nem megalapozott.

Tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság szakértelemmel nem rendelkezik fellebbezésekben előadott állategészségügyi, talajvédelmi és erdészeti szakkérdést érintő indokok tekintetében, ezért megkereséssel éltem a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földművelésügyi és Erdészeti Osztálya, Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Állategészségügyi Osztálya felé. A megkeresett hatóságok által tett nyilatkozatokat a Határozatom indokoló része tartalmazza.

Fellebbezők által a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. 7. mellékletével kapcsolatban előadott indokkal kapcsolatban e megállapítottam, hogy Fellebbezők általi indokok nem relevánsak, illetve önmagában a jogszabály bizonyos részei indokolás nélküli fellebbezésbe történő idézése indokaikat nem támasztják alá, a Határozat jogszabálysértő voltát nem alapozzák meg. A másodfokú eljárás során az indokolásban kifejtettek szerint a másodfokú hatóság az elsőfokú eljárást teljeskörűen felülvizsgálja és nincs kötve a fellebbezésben előadottakhoz. A másodfokú hatóság a fellebbezési eljárás anyagi jogi szempontú megállapításai során megállapította, hogy az elsőfokú eljárás 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szempontjából megfelelő, ezért a fellebbezések ezen indokai nem megalapozottak.

A MAVIR Zrt. által a Határozat indokoló része tekintetében hivatkozott helyrajzi szám elírással kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg.

Az elsőfokú Határozat 12-13. oldalán az alábbi helyrajzi számú ingatlanok tekintetében állapítottam meg elírást.

Határozatban szereplő helyrajzi szám	Helyes helyrajzi szám
Mikebuda 0484	Mikebuda 048/4
Nagykőrös 0146/0	Nagykőrös 0146/30
Városföld 0134/0135/9	Városföld 0135/9
Városföld 0134/10	Városföld 0135/10
Városföld 0134/16	Városföld 0135/16
Városföld 0134/17	Városföld 0135/17
Városföld 0134/18	Városföld 0135/18
Mikebuda 059/50	Mikebuda 059/5
Cegléd 063/27	Mikebuda 063/27
Kecskemét 0777/8	Kecskemét 0777/8, megosztást követően 0778/10

Megállapítottam továbbá, hogy a KHV térképi megjelenítése alapján az alábbi érintett ingatlanok a Határozat indokolásának részét nem képezték, azonban ezek indokolásban történő szerepeltetése indokolt a következők szerint: Cegléd 0109, 0111, 02, 01188, Nagykőrös 0113/4, 0335/9, Csemő 0265/15, 0265/17, Kecskemét 0567/8, 0778/7.

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint *a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

A fentiek szerint a Határozatnak a jelen határozat rendelkező részében írtak szerinti **megváltoztatásáról döntöttem.**

Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam. A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése, valamint a Ket. 95. §-a és 105. § (5) bekezdése alapján jelen döntésemet hirdetményi úton való közlés céljából megküldtem az elsőfokú engedélyezésben részt vett települések jegyzőinek.

Jelen döntés a Másodfokú környezetvédelmi hatóság hivatalos helyiségében és honlapján is közzétételre kerül a Ket. 80. § (3)-(5) bekezdésében, a Ket. 80/A. §-ában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdésében foglaltak szerint. A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztat a közzététel időpontjáról, helyéről valamint a határozatba való betekintés lehetőségéről.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg. Tekintettel arra, hogy jelen ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügy, így a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának

gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 7. § szerint mind elektronikus ügyintézés mind a jogi képviselet kötelező. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 8. § alapján az országos illetékességű környezetvédelmi hatóság a Pest Megyei Kormányhivatal.

Budapest, 2018. május 29.

9



Kiadmány hitelül:

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.